

Министерство сельского хозяйства РФ

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ

Кафедра философии, истории и иностранных языков

О.С. Пугачев, Н.П. Пугачева

Русский язык и культура речи

Учебное пособие

Пенза, 2018

УДК 811.161.1(075.32)
ББК 81.2Рус-92
П 88

Печатается по решению методической комиссии технологического факультета от 17 сентября 2018 г., протокол № 2

Рецензент – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Управление, экономика и право» ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ Н.Н. Сологуб.

Пугачев, Олег Сергеевич

П 88 Русский язык и культура речи: учебное пособие /
 О.С. Пугачев, Н.П. Пугачева. – Пенза: РИО ПГАУ,
 2018. – 104 с.

Учебное пособие предназначено для аудиторной и самостоятельной работы студентов вузов. В нем приводится основной теоретический материал по дисциплине, а также представлены различные задания для контроля и самоконтроля. Пособие подготовлено в соответствии с действующими федеральными государственными образовательными стандартами.

© ФГБОУ ВО
Пензенский ГАУ, 2018
© О.С. Пугачев,
Н.П. Пугачева, 2018

Содержание

Введение.....	4
Темы практических занятий.....	7
Краткий теоретический курс.....	11
Из истории науки о языке	11
Функции языка	21
Речевое общение и его структура	22
Языки мира (классификация)	23
Источники формирования русского литературного языка	28
Функциональные стили русского языка	38
Научный стиль	39
Официально-деловой стиль	49
Разговорная речь.....	52
Публицистический стиль	56
Художественный стиль	58
Русский язык под защитой права	59
Культура речи: историческое и актуальное.....	61
Пути повышения речевой культуры.....	66
Практические задания	67
Темы рефератов	80
Тестовые задания.....	81
Методические рекомендации	90
Вопросы для контроля (зачет)	95
Терминологический словарь	96
Рекомендуемая литература	102

Введение

Основная **цель** дисциплины «Русский язык и культура речи» – повышение уровня практического владения современным русским литературным языком в разных сферах его функционирования, в письменной и устной его разновидностях, готовности к успешной устной и письменной коммуникации на родном языке. Овладение новыми навыками и знаниями в этой области и совершенствование имеющихся неотделимо от углубления понимания основных характерных свойств русского языка как средства общения и передачи информации. Важно также расширение общегуманитарного кругозора, опирающегося на владение богатым коммуникативным, познавательным и эстетическим потенциалом русского языка.

Задачи дисциплины состоят в формировании у студентов основных навыков, которые должен иметь профессионал любого профиля для успешной работы по своей специальности и каждый член общества – для успешной коммуникации в самых различных сферах – бытовой, юридически-правовой, научной, политической, социально-государственной. Среди задач выделяются:

- *Познавательная* – овладение базовыми знаниями в области дисциплины «Русский язык и культура речи». Здесь происходит расширение круга языковых средств и правил их употребления, которыми активно и пассивно владеет говорящий; систематизация этих средств в соответствии с тем, в какой ситуации, в каком функциональном стиле или жанре речи они используются.
- *Воспитательная* – формирование постоянной мотивации для повышения уровня своей практической грамотности в сложных условиях современного состояния общей культуры речи. Выработка потребности в совершенствовании практических навыков участия во всех видах профессиональной деятельности выпускника.
- *Развивающая* – формирование умения совершенствовать собственное речевое высказывание (в устной и письменной форме); способности использовать в познавательной и профессиональной деятельности знания о структуре, методологии и критериях современной науки о языке, а также развитие способности

использовать специализированные знания фундаментальных разделов филологии для освоения профильных дисциплин.

В ходе изучения дисциплины «Русский язык и культура речи» студенты должны не просто укрепить знания в перечисленных областях, но научиться практически применять их для построения текстов, продуктивного участия в процессе общения, достижения своих коммуникативных целей. В результате освоения дисциплины обучающийся должен

знать:

основы концепции русского языка как системы; принципы культуры речи как науки, способствующей развитию общей культуры;

характерные способы и приемы отбора языкового материала в соответствии с различными видами речевого общения;

нормы научной, публицистической, официально-деловой устной и письменной речи и способы составления текстов различных стилей и жанров;

базовую лексику, представляющую нейтральный научный стиль, а также основную терминологию своего направления подготовки; основы наиболее употребительной грамматики; основные приемы аннотирования и реферирования;

уметь:

использовать в профессиональной деятельности знание русского языка и основ культуры речи, а также базовых представлений о философском, историческом и культурном контекстах развития русского языка;

применять знания о формировании акцентологических, орфоэпических, лексических, грамматических и синтаксических норм языка, особенностях стилевой системы русского языка;

составлять документы, относящиеся к будущей профессиональной деятельности и редактировать текст, ориентированный на ту или иную форму речевого общения;

продуцировать связные, правильно построенные монологические тексты на разные темы в соответствии с коммуникативными намерениями говорящего и ситуацией общения;

участвовать в диалогических и полилогических ситуациях общения, устанавливать речевой контакт, проводить обмен информацией с другими членами языкового коллектива;

владеТЬ:

научно-технической информацией об отечественном и зарубежном опыте по направлению подготовки;

навыком деловой коммуникации в профессиональной сфере и применения полученных знаний к решению задач профессиональной деятельности выпускника, для подготовки документов в сфере управленческой деятельности;

навыками и умениями речевой деятельности применительно к сфере бытовой и профессиональной коммуникации;

навыками самостоятельного порождения стилистически мотивированного текста;

способами установления лингвистических связей между языками;

основными навыками практического анализа логики различного рода рассуждений, навыками публичной речи, аргументации, ведения дискуссий и полемики, научно-литературной и редакторской работы;

основами публичной речи – делать сообщения, доклады (с предварительной подготовкой);

наиболее употребительной (базовой) грамматикой и основными грамматическими нормами, характерными для общепрофессиональной устной и письменной речи; владеть основными навыками письма для ведения профессиональной переписки.

Темы практических занятий

Тема 1

Предмет и задачи дисциплины (2 часа)

1. Цели и задачи курса.
2. Основные понятия культуры речи.
3. Современный русский язык.
4. Особенности литературного языка. Нормы литературного языка.
5. Речевая культура личности и речевая культура общества.
6. Виды, принципы и правила общения, трудности применения речевых норм и проблемы современного состояния речевой культуры общества.

Тема 2

Становление современного русского языка (2 часа)

1. Происхождение русского языка.
2. Становление и развитие книжно-письменной традиции на Руси и основные этапы истории русского языка.
3. Формирование и развитие словарного состава русского языка.
4. Формирование литературного языка.
5. Основные черты стилей речи.

Тема 3

Языковая норма, ее роль в функционировании литературного языка (4 часа)

1. Орфоэпические нормы. Нормы произношения гласных и согласных звуков. Особенности русского словесного ударения.
2. Лексические нормы. Точность словоупотребления. Значение и смысл слов. Выбор слова. Многозначность. Синонимы, антонимы, паронимы.
3. Нормы фразеологии.
4. Морфологические нормы. Вариантные формы имен существительных. Употребление несклоняемых существительных и географических названий. Склонение имен и фамилий.
5. Синтаксические нормы. Грамматическое и смысловое согласование подлежащего и сказуемого. Порядок слов в предложении.

Тема 4

Речевое взаимодействие. Основные единицы общения (4 часа)

1. Речевое взаимодействие как процесс установления и поддержания контакта между людьми посредством языка.
2. Субъекты общения.
3. Предмет речи.
4. Речевой акт и его виды.
5. Высказывание, формы высказывания, текст.
6. Речевая ситуация, виды речевых ситуаций. Речевое событие.

Тема 5

Нормативные, коммуникативные и этические аспекты устной и письменной речи (2 часа)

1. Говорение, слушание, письмо и чтение как виды речи.
2. Качества речи (свойства речи, обеспечивающие эффективность коммуникации и характеризующие уровень речевой культуры говорящего: правильность, точность, чистота, ясность, логичность, богатство, выразительность и уместность речи).

Тема 6

Функциональные стили современного русского языка (4 часа)

1. Современная система стилей и процесс формирования русского литературного языка.
2. Стилистически нейтральные и стилистически-окрашенные средства в системе языка. Основные стилеобразующие факторы.
3. Функциональные стили современного русского литературного языка.
4. Взаимодействие функциональных стилей.

Тема 7

Научный стиль русского литературного языка (2 часа)

1. Сфера общественной деятельности и функционирования научного стиля.
2. Основные речевые жанры научного стиля речи.
3. Речевые нормы учебной и научной сфер деятельности.

Тема 8

Официально-деловой стиль (4 часа)

1. Официально-деловой стиль, сфера его функционирования, жанровое разнообразие.
2. Языковые формулы официальных документов. Приемы унификации языка служебных документов.
3. Интернациональные свойства русской официально-деловой письменной речи.
4. Язык и стиль распорядительных документов.
5. Язык и стиль коммерческой корреспонденции.
6. Язык и стиль инструктивно-методических документов.
7. Реклама в деловой речи.
8. Правила оформления документов.
9. Речевой этикет в документе.

Тема 9

Публицистический стиль (4 часа)

1. Жанровая дифференциация и отбор языковых средств в публицистическом стиле.
2. Особенности устной публичной речи. Оратор и его аудитория. Основные виды аргументов.
3. Подготовка речи: выбор темы, цель речи, поиск материала, начало, развертывание и завершение речи.
4. Словесное оформление публичного выступления.
5. Понятливость, информативность и выразительность публичной речи.
6. Авторское «я» в публицистическом тексте.

Тема 10

Разговорная речь (4 часа)

1. Разговорная речь в системе функциональных разновидностей русского литературного языка.
2. Условия функционирования разговорной речи, роль внеязыковых факторов.
3. Фонетические особенности разговорной речи.
4. Лексическая система разговорно-бытового стиля.

Тема 11

Культура речи (2 часа)

1. Нормативный, коммуникативный, эстетический аспект культуры речи.
2. Культура речи: история и современность.
3. Текст как речевое произведение.
4. Современное состояние системы языка и культуры речи.
5. Значение этикетных норм в культуре речи.

Тема 12

Основные направления совершенствования навыков грамотного письма и говорения (4 часа)

1. Трудные случаи правописания.
2. Трудности правописания гласных и согласных.
3. Правописание приставок, сложных слов.
4. Правописание частей речи (сложные случаи).
5. Трудные случаи пунктуации.
6. Знаки препинания в простом предложении.
7. Пунктуация в сложном предложении и при прямой речи.
8. Особенности и трудности устной речи.

Краткий теоретический курс

Из истории науки о языке

Человеческая речь до сих пор, являясь объектом всестороннего научного исследования, во многом остается для ее обладателей тайной. И это не удивительно, поскольку именно в речи в первую очередь является себя человек как душа и дух. Недаром евангельские слова Иисуса говорят нам о том, что только то, что исходит из наших уст, может унизить достоинство человека. «Вначале было Слово» – говорит священный текст христиан. Под «Словом» же понимается неизреченная глубина божественного Логоса, Сына Божьего, принявшего на себя подвиг спасения падшего человечества, в том числе и от «последнего врага» – смерти. Столь высокое, религиозное отношение к живому слову, обычной речи, дело весьма редкое. Как определенный намек на эту высоту могут расцениваться следующие, по сути, тоже привычные слова: «Утратил дар речи». Но если мы остановимся в наше время всеобщего динамиза, в том числе и бесполкового, как «суета сует», и вдумчиво воспримем данное словосочетание, то слово «дар», опять же, заставит нас вспомнить о религиозном смысле речи.

Среди народов, которые удивлялись и восхищались этим замечательным даром, нельзя не упомянуть греков. В Древней Греции умение говорить правильно, четко формулируя свои мысли, ценилось очень высоко и вызывало восхищение и уважение слушателей. И недаром наш современный речевой обиход содержит в себе массу слов, имеющих греческие корни.

Но обратимся от Древности, осуждавшей пустословие и многословие, к нашему времени. Мы увидим картину исчезновения сакрального, т.е. священного, да и просто почтительного отношения к устной и письменной речи. Она зачастую используется для обмана (в рекламе и политике, в обыденных отношениях), она страдает от засорения бранными, нецензурными словами, от орфографических и грамматических ошибок. Появился стиль своеобразного «выплевывания» из себя слов, окрашенных нотой пренебрежения и интонацией явного превосходства говорящего над слушателями, публикой. Этот стиль культивируется в средствах массовой информации, в том числе – на телевидении, хо-

рошо еще, не всеми дикторами. Мы не говорим уже о темпе речи: сжатость коммерческого времени требует пулеметной быстроты. Каждый со школьных лет помнит, что такое «речевые характеристики» героев. Так вот, речевые характеристики может получить и общество, и целая эпоха, поскольку язык выражает как индивидуальное, так и социальное начало. Язык – это не просто индивидуальная речь, но и своеобразная стихия, а лучше сказать – космос, в который погружены и каждый индивид, и общество. Как стихия, он не всегда подчиняется рациональности, а как космос – имеет особую упорядоченность, систему и структуру.

Вполне понятно стремление людей проникнуть в тайну языка, постичь его сущность. У разных народов в разные века появлялись свои объяснительные модели возникновения человеческой речи. Назовем хотя бы основные из них.

Ученые подчеркивают слитность слова с «именуемой реальностью» в первобытном, мифологическом сознании. Это отождествление осуществляется переходом к такому явлению как магия: зная «имя» вещи можно распоряжаться и самой вещью. Отсюда истоки бытующих до сих пор в различных видах, заговоров, заклинаний и т.п. Первобытные запреты, «табу» на некоторые слова и словосочетания также связаны с верой в магические свойства слова.

Отождествление языка и бытия не способствовало подходу к языку как особому объекту познания. Но вот появилась письменность, а вместе с нею и особые языки, отличные от разговорного – культовый письменный язык и искусственный литературный (санскрит). Древнему Востоку человечество обязано начавшемуся сознательному изучению языка.

Больших успехов в этом деле достигли ученые Древней Индии. Они не только заложили фундамент описательного языкоznания, но и создали с этой целью особый «метаязык». В плане теоретическом знаменитому Панини (5-4 вв. до н.э.) удалось взглянуть на язык как систему, что открыло ему возможность установить наличие нулевых суффиксов, указать на различие между элементами речи и постоянной единицей языка. Грамматики Древней Индии детально разработали и ту область, которую мы называем морфологией.

Китайские ученые периода средних веков во многом исходили из достижений своих индийских предшественников, осо-

бенно в области артикуляционного описания звуков речи. Вполне самостоятельными были результаты китайских грамматических исследований, приведших, в частности, к такому важному результату, как деление слов на знаменательные и служебные.

Как и в Индии, древнегреческие представления о языке уходя корнями в мифологию, о чем свидетельствует, например, сходство двух терминов: древнеиндийского «*namadheys'*» – установление имен – и древнегреческого «*όνοματοποία*» – имятворчество. Но если в Индии описательное языкознание довольно рано оформилось как самостоятельная дисциплина, то в Греции учение о языке на протяжении веков оставалось частью философских построений: в первую очередь греки видели в нем средство познания. Одной из главных проблем была задача выяснения соотношения имени и именуемой реальности. Имена разделялись на данные по природе и на установленные людьми по соглашению. Первые причислялись к правильным, тогда как вторые обязательной силы не имели, поскольку установлены произвольно. Когда имя имеет природное происхождение, то для постижения его сущности нужно выяснить его истинное значение, «этимон», чем и занимается этимология. В этой области более всего проявила себя философия стоицизма. А вот один из фрагментов древнегреческого философа Демокрита содержал тезисы, обосновывавшие другую точку зрения на происхождение имен – конвенциональную, т.е. по соглашению.

В диалоге Платона «Кратил» подробно обсуждались и та, и другая точки зрения. Глубина же проблемы обозначена уже в самом начале: «существует правильность имен, присущая каждой вещи от природы, и вовсе не та произносимая вслух частица нашей речи, которой некоторые из нас договорились называть каждую вещь, есть имя, но определенная правильность имен при рождена и элинам, и варварам, всем одна и та же» [Платон. Собр. соч. в 4 т.: Т. I / Общ. ред. А.Ф. Лосева и др. М.: Мысль. 1990. С. 613]. Комментарий к диалогу среди прочего отмечает, что древние не различали звук и букву. Это яркий пример того, как многим мы обязаны кропотливому поиску ученых предыдущих поколений. То, что современному школьнику представляется само собой разумеющимся, было добыто ценой огромных усилий пытливой человеческой мысли.

Итак, платоновский диалог отмечал следующее: имя (наименование) не сводится к его звучанию или начертанию. При наличии различий языков разных народов существуют еще и идеальные имена, единые для всех.

Знаменитый ученик Платона – Аристотель – считал, что слова – это знаки душевных впечатлений, письменность с этой точки зрения рассматривалось им как «знак знака». Итак, то, что содержится в звукосочетаниях – это знаки представлений в душе, а письмена – знаки того, что в звукосочетаниях. Подобно тому как письмена не одни и те же у всех [людей], так и звукосочетания не одни и те же. Однако, представления в душе, непосредственные знаки которых суть то, что в звукосочетаниях, у всех [людей] одни и те же, точно так же одни и те же и предметы, подобия которых суть представления [Аристотель. Об истолковании // Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.2. М.: Мысль. С. 93].

Средневековая схоластика, высоко чтившая Аристотеля, создала учение о трех видах речи: устной, письменной и мысленной, не относящейся ни к какомуциальному языку. Античности принадлежит и ряд догадок о происхождении языка: 1) гипотеза звукоподражания, выдвинутая стоиками; 2) эмоциональных выкриков – междометий (ономатопоэтическая версия) – эпикурейцами; 3) гипотеза общественного договора обосновывалась атомистом Демокритом. Эпикур полагал, что различия между языками обусловлены особенностями среды обитания народов...

Знаменательно, что в XVIII в. эти представления – с дополнениями и изменениями – обрели новую жизнь. Так, ономатопоэтическую гипотезу разрабатывали Гердер и Руссо. Кондильяк пытался соединить идею сверхъестественного происхождения языка с гипотезой о естественном сочетании эмоциональных выкриков, жестов и образа предмета, их вызвавшим.

Предромантизм и романтизм начинают постигать язык как целостное явление, как явление, имеющее особую форму и содержание, а не только как средство общения. Гердер писал о языке как форме развития человеческого духа, «зеркале нации», отображающем национальный характер.

Своей вершины философское осмысление языка получает в начале XIX в. в трудах основоположника философии языка в Германии Вильгельма фон Гумбольдта (1767-1835). Простое пе-

речисление круга его идей в данной области знания дает представление о мощном и глубоком характере творчества ученого. Язык – это деятельность особой духовной энергии, силы, организующей приходящий извне хаос впечатлений; язык – это непрерывный процесс, усилие духа сделать звук средством выражения мысли; язык – средство коммуникации, с его помощью осуществляется связь между поколениями; природа языка имеет общественный характер; без языка невозможен прогресс познания; язык близок искусству в стремлении определить и открыть прекрасное как синтез объективного и субъективного. Большим вкладом Гумбольдта в учение о языке было формирование метода сравнительно-исторического его изучения. В этой связи характерно название работы ученого «О языке кави на острове Ява» (1836-1839).

Нельзя не заметить, обращаясь к этому и вышеприведенным примерам, тесной связи между философией и филологией, что нашло особое отражение в словосочетании «философия языка». Со временем языкознание сложилось как отдельная отрасль знания со многими ответвлениями. В основе различных лингвистических концепций мы находим опять же философские идеи, вне которых не может быть осуществлено даже специфически «грамматическое» построение. Бросим беглый взгляд хотя бы на некоторые аспекты истории языкознания.

В России идеи Гумбольдта о внутренней форме языка получили развитие в рамках Харьковской школы языкознания, во главе которой стоял Александр Афанасьевич Потебня (1835-1891). Он был филологом-славистом, членом-корреспондентом Петербургской Академии наук (1875). Следуя идее В. Гумбольдта о языке как непрерывном творчестве, Потебня уделял основное внимание психологическим аспектам языкового творчества. Например, он исследовал различие в понимании одной и той же словесно выраженной мысли у говорящего и слушающего. «Внутреннюю форму слова Потебня характеризует как специфическую связь представления с абстрактным (логическим) значением слова: чувственный образ в слове есть «внутренний знак» его семантики» [Эдельштейн Ю. Язык // Философская энциклопедия в 5 т. Т. 5. М: Советская энциклопедия, 1970. С.608].

На основе изучения индоевропейских языков в начале XIX в. складывается сравнительно-историческая школа и методология

языкознания. Среди его крупнейших представителей (Бопп, Раск, Гримм, А. Шлейхер) значится и имя российского ученого – А.Х. Востокова. В середине XIX в. самым крупным теоретиком в этой области был А. Шлейхер, который смотрел на язык как на природный организм (влияние Ч. Дарвина и Г. Гегеля). Язык, по Шлейхеру, имеет две «истории»: историю развития (т.е. доисторический период) и историю распада языковых форм, когда народ вступает в историческую фазу своего бытия, и язык подавляется духом, а его образование, согласно Шлейхеру, прекращается. Этот ученый предложил теорию родословного древа, в основании которого лежит общий прайзык (праиндоевропейский).

Биологизм Шлейхера был подвергнут критике представителями «младограмматической школы», которые отказались от каких-либо теоретико-философских построений и сосредоточились на изучении внешних форм языка – физиологической фонетике и морфологии. Для них главный принцип в исследовании – историзм. Но и этот подход, в свою очередь, вызвал критику за односторонность. Так, глава школы «Слова и вещи» Х. Шухардт (1842-1927) во главу угла поставил семантику. По его мнению, смысловое содержание слов должно изучаться в связи с той реальностью, которую оно именует. Этимология должна превратиться в своеобразную «историю слововещей». Согласно воззрениям Шухардта, человеческая речь возникает в качестве «волевого проявления чувственных впечатлений», а ее рациональная, логическая организация происходит вслед за этим. В целом же, по мнению ученого, «...Аффективное и логическое пронизывает всю жизнь языка, причем первое усложняет, второе упрощает».

В отличие от Х. Шухардта, К. Фосслер (1872-1949) особо акцентировал эстетический аспект языка. Язык – это акт индивидуального духовного творчества, и в эстетическом плане он выражает индивидуальные интуиции говорящих людей. На первое место в языкоznании ученый ставил стилистику, поскольку все элементы языка рассматривались им как «стилистические средства выражения человеческого духа» [Эдельштейн Ю. Язык // Философская энциклопедия в 5 т. Т.5. С.608.].

Знаменитый лингвист Фердинанд де Соссюр выпустил в свет в 1916 г. книгу под названием «Курс общей лингвистики», в которой осуществил подход к языку как системе знаков и определенной

структуре. Он четко разграничил язык и речь: а) язык – это система взаимосвязанных знаков, имеющих как формы, надиндивидуальный характер, тогда как б) речь – результат индивидуального творчества. Согласно Соссюру, «Языковой знак связывает не вещь и имя, а понятие и акустический образ (означаемое и означающее); связь означаемого с означающим не мотивирована, но она обязательна для данного языкового коллектива» [Там же.]. Ученый полагал, что язык и речь представляют предметы двух дисциплин.

По пути системного изучения языка пошла лингвистическая школа в Казани. Ее основоположником был Бодуэн де Куртенэ (1845-1929). Здесь велось изучение в основном звуковой стороны речи, в связи с чем в научный оборот было введено понятие фонемы. В то же время, в рамках школы (Н.В. Крушевский) проводилось различие между статическим и динамическим аспектами языка, между физическим и функциональным аспектами речи. Понимая язык как то, что существует и развивается только в условиях общества, в процессе общения, де Куртенэ стремился синтезировать свойственный ему психологический подход с социологическим.

Большой вклад в развитие структурной лингвистики внесла московская школа во главе с Ф.Ф. Фортунатовым, обосновавшим принципы «грамматического формализма».

В структурной лингвистике сложились три ведущие школы: пражская, копенгагенская и американская. В копенгагенской школе (Л. Ельмслев и др.) была создана теория «глоссематики» (греч. γλῶσσα – язык), т.е. языка вообще. Эта теория еще называлась «имманентной лингвистикой», «алгеброй языка», с помощью которой можно было описать любой текст любого возможного языка. В этом нашли отражение принципы создания универсальной грамматики и семантики, выдвинутые еще в XVII-XVIII вв. в работах ученых из Пор-Рояля¹ и Г. Лейбница. Но и кроме того, необходимо отметить и влияние идей логического позитивизма XX в. (от «априорной грамматики Гуссерля до «чистого синтаксиса Карнапа».

¹ Монастырь близ Парижа, в XVII в. Центр французской литературной и философской мысли.

Пражская школа, объединившая как чешских, так и русских ученых (Н.С. Трубецкой, Р. Якобсон и др.), выделяла функциональный подход в понимании языка. Функция истолковывается как определенная «целеустановка». Язык как целое со стороны своих функций исследовался в плане коммуникативном, мыслительном, эстетическом. Н.С. Трубецкой выделил в системе языка значение оппозиций, т.е. противопоставлений, в которых наличествуют как общие, так и дифференцирующие признаки.

В структурной лингвистике США два направления оказались ведущими. Первое – дескриптивная лингвистика. Ее основатель, Л. Блумфилд (1887-1949), в своих языковедческих построениях опирался на весьма популярные в то время принципы бихевиоризма. Язык рассматривался как система сигналов, употребление которых обусловливается конкретной ситуацией. Отдельный речевой акт объясняется через понятия стимула и реакции. Язык можно представить как особый тип поведения, а именно – «речевое поведение». Во многих современных российских учебных пособиях по нашему курсу – «Русский язык и культура речи» налицаствуют именно вышеупомянутые, «поведенческие» подходы.

Второе направление – этнолингвистика – было стимулировано в США задачей изучения культуры и языка коренного населения страны – индейцев. Основоположник этнолингвистики, Ж. Сепир полагал, что в основе представлений определенной этнической группы о реальности лежит именно язык, языковые нормы, употребляемые в группе. Причем этот процесс происходит в значительной мере на уровне бессознательного.

В XX в. в рамках сформировавшегося в Германии направления – неогумбольдтианства – также возникают идеи об определяющем влиянии родного языка на формирование определенной картины мира. Естественно, материалом для подобных выводов из исследований служил немецкий язык. Формы родного языка, согласно Л. Вайсгерберу – это доопытные (априорные) формы восприятия для каждого индивида из того или иного языкового сообщества.

Видный философ Эрнест Кассирер (1874-1945) выступил с критикой взглядов на язык как только на средство отображения внешнего или внутреннего мира человека. Он подошел к языку как особой, самостоятельной символической системе, такой же,

каковой является, например, искусство, наука, а на наиболее ранней стадии развития человечества – мифология. Согласно Кассиреру, язык имеет смыслополагающую природу, которая проявляется в том, что он, развиваясь от мимической и анатомической стадии выражения, все более отдаляется, дистанцируется от чувственной непосредственности бытия и переходит к употреблению символических форм [Philosophie der symbolischen Formen. T.1. Die Sprache. B., 1923].

Необычный подход к языку, трактованию его сущности, осуществил другой выдающейся немецкий философ XX в. – М. Хайдеггер (1889-1976). Опираясь на традиции немецкого романтизма начала XIX в., выступавшего с критикой излишней рационализации в изучении феномена языка и акцентировавшего внимание на его мифотворческих возможностях, Хайдеггер проводит мысль о том, что язык не является только орудием, одной из способностей человека. Само бытие говорит с человеком и человеком (через человека), потому что язык – «это дом бытия».

Идеи Гумбольдта о разграничении образного и знакового аспектов языка также были использованы в XX в. – Т. Адорно и М. Хоркхаймером в «социологической» интерпретации языка. В своей книге [Dialektik der Aufklärung, Amst., 1949. S.29] они писали следующее: «В качестве знака язык должен стать только калькуляцией; познавая природу, отказаться от притязаний быть подобным ей. В качестве образа язык должен стать только отображением; чтобы всецело быть природой, отказаться от притязаний познавать ее».

Представитель подобных идей в философской антропологии в Германии – А. Гелен – делал акцент на такой функции языка, как «разгрузка» человеческого сознания, «восприятия от переполняющих его неспецифических раздражителей путем их символической переработки» [Попов Ю. Язык // Философская энциклопедия. Т. 5. С. 609].

Конвенционалистская концепция языка разрабатывалась в XX в., в основном, представителями неопозитивизма в его логическом исполнении. Здесь видная роль отводилась идеи равноправности естественных и искусственных языков, откуда следовало заключение о том, что в выборе правил языка человек, как и в правилах игры, ничем не ограничен.

Такое направление, как лингвистическая философия анализа в центр исследования и критики ставит язык, полагая возможным исправить недостатки естественных языков за счет строгих логических процедур. Была предпринята попытка создать точный язык науки (физикализм).

В Советском Союзе больших успехов достигла социолингвистика, становление которой связано с работами французских ученых XIX в. Значительным событием, оказавшим влияние на развитие этого направления в России и СССР было создание алфавита для 50-ти народов нашего государства, ранее письменности не имевших. Поскольку в СССР основной и единственной официально признанной доктриной был марксизм, то и в работах советских ученых она в той или иной степени находила отражение. Так, в языкоznании, академик Н.Я. Марр (1864-1934) выступил с «новым учением о языке», в основе которого лежала методология исторического материализма. Марр рассматривал генезис языка во взаимосвязи с историей общества, мышления, процесса материального производства.

Социолингвистические исследования советских языковедов в 60-е годы XX в. велись с учетом воздействия на язык как внутриязыковых, так и социальных факторов. В конце этого периода в отечественной социолингвистике разрабатывалась богатая проблематика, получившая название «речевого поведения», «языкового существования», «языковой политики», «культуры речи». В лингвистику наряду с социологией стали проникать методы экспериментальной психологии, логики, математической статистики, теории массовой коммуникации и др.

Современные представления об этапах развития философии языка формируются в рамках классической, неклассической и современной (постмодернистской) философской программы. В качестве фундаментальной для постмодернизма выступает проблема соотнесенности языка и власти. (Р. Барт). Власть языка проявляется в его способности созидать смыслы и конструировать тексты. Текст стал пониматься как нечто текучее, своеобразное. В языковой реальности текст, в расширенном значении, это мир, представляющий собой «словарь», «энциклопедию» (У. Эко); «космическую библиотеку» (В. Лейч); собственно текст (Ж. Деррида).

Тексты взаимодействуют друг с другом. Более того, само бессознательное трактуется как «речь другого» (Ж. Лакан). Ж. Жаннет, вводя классификацию взаимодействия текстов, выделяет следующие уровни: «1) интертекстуальность (представленность одного текста в другом в виде цитат, пластика, аллюзий или намеков); 2) паратекстуальность (как отношение текста к своей части, например эпиграфу или названию); 3) метатекстуальность (как отнесенность текста к контексту); 4) гипертекстуальность (взаимопародирование текстов); 5) архитекстуальность (как текстовая жанровая связь)» [Можейко М.А. Язык // Всемирная энциклопедия: Философия XX век. М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2002. С. 955]. В постмодернизме на первый план выдвигается не письмо (писательство), а чтение, поскольку смысл текста раскрывается через многочисленные возможности интерпретации. Отсюда концепция «смерти автора», и новое значение, которое придается Читателю, поскольку именно он налагает на произведение особую схему смыслосодержащих позиций. Автор же превращается в «Скриптора».

Другим важным источником смысла в этой версии языка является коммуникация. В современном учении о языке выделяются следующие 5 его функций:

- 1) экспрессивная,
- 2) сигнifikативная,
- 3) когнитивная
- 4) информационно-трансляционная,
- 5) коммуникативная.

Функции языка

Экспрессивная (лат. expression – выражение) функция языка означает возможность с помощью его выражения чувств, эмоций, состояний сознания, мыслей, тончайших движений души.

Сигнifikативная функция (лат. signum – знак) – означает работу языка как знаковой системы. На уровне говорения происходит передача акустических сигналов в виде языковых знаков, тогда как на уровне письма идет процесс передачи речевых сигналов в виде графических знаков.

Когнитивная функция (лат. cognition – знание, познание) – с этой стороны язык выступает как средство познания окружающе-

го и внутреннего миров человека. В словах выражаются понятия, хранящие познавательный опыт ряда поколений людей. С помощью внутренней речи осуществляется мыслительная деятельность, вне которой невозможно познание.

Информационно-трансляционная функция (лат. *information* – разъяснение, просвещение; *translation* – перенесение) – использование языка для обмена различными сведениями между людьми, в том числе для хранения и передачи знаний от поколения к поколению.

Коммуникативная функция (лат. *communication* – *communi-* со – делаю общим, связываю, общаюсь) – означает использование языка как средства общения. Коммуникативными называются действия, сознательно ориентированные на их смысловое восприятие. Коммуникация служит поддержанию социальной общности, социальному взаимодействию. По типу отношений между участниками коммуникации ее разделяют на такие виды как *межличностная, публичная и массовая*.

Кроме перечисленных, иногда выделяют культурную (культурологическую) функцию и некоторые другие, которые, тем не менее, являются в той или иной степени разновидностью выделенных выше пяти. Несложно увидеть, что разные функции связаны друг с другом, выражая тот или иной аспект языка как единой знаковой системы, имеющей свои законы и правила.

Речевое общение и его структура

Мы часто употребляем слова «речь» и «язык» как синонимы. Однако, как на это указывалось в вводной части нашего курса, в языкоznании эти понятия разграничены. Так, под термином «язык» понимается определенная система знаков и правил их употребления. В языке выделяются разные уровни: фонетический, морфологический, лексический, синтаксический. В целом система языка представлена в грамматике.

Речью называется деятельность людей по употреблению языковой знаковой системы, т.е. кода языка. Речь характеризуется индивидуальными, ситуативными признаками. В целом ее можно охарактеризовать как язык в его действии. В результате речевой деятельности создаются тексты, имеющие как устную,

так и письменную форму. В широком смысле под текстом понимается связная и полная последовательность знаков языка.

Существует множество подходов к определению текста. Условно их можно сгруппировать в два направления. Первое (имманентный подход) видит в тексте автономную, независимую реальность и выявляет ее структуру. Второе (репрезентативный подход) исследует текст как особую форму представления знаний о внешнем (для текста) мире. В современной культуре словом «текст», введенным в интеллектуальный оборот постструктураллистскими исследованиями, может называться (и трактоваться) и невербальная реальность – архитектурные, живописные, кинематографические «тексты». В то же время лингвистическая теория текста «концентрируется на изучение закономерностей сочетания предложений и возможностях макроструктурной семантической интерпретации коммуникативных текстов (например, в текст газетных новостей входят заголовок, вводная фраза, перечисление событий, комментарий, реакция и т.д., в совокупности определяющие целостность сообщения)» [Усманова А.Р. Текст // Всемирная энциклопедия: Философия XX века. М.; Мн., 2002. С. 768].

В данном курсе («Русский язык и культура речи») текст рассматривается как продукт речевой деятельности, который создается говорящим или пишущим (адресантом) в устной или письменной форме.

Языки мира (классификация)

Й.Ю. Скалигер в начале XVII в. предпринял попытку генеалогической классификации языков Европы. Он разделил их на 4 языковые семьи в зависимости от написания и произношения слова «Бог». Г. Лейбниц дал более обширную классификацию языкового мира. Коренным языком он считал еврейский (адамический язык). Шлегели (Август и Фридрих) в начале XIX в. уточнили эту классификацию.

Гумбольдт выделил 4 основных типа языков мира: изолирующий, агглютинирующий, флексирующий, инкорпорирующий.

Агглютинация: лат. agglutination – приклеивание – образование грамматических форм и производных слов путем последовательного присоединения к корню или основе слова грамматических однозначных аффиксов. Границы морфов остаются отчет-

ливыми. Например, казахский «араларга» (русский «пíлам») ара – корень, лар – аффикс множественного числа; га – суффикс дательного падежа.

Изолирующие языки (аморфные языки) – языки, не имеющие ни словообразования, ни словоизменения; выражают отношения между словами либо путем их соположения, либо посредством служебных слов. Встречаются редко. Близки к изолирующим языкам – вьетнамский язык, э́ве и другие (Эве – народ в Гане, Того и Нигерии).

Флективные языки – характеризуются словоизменением посредством флексии (flexio – сгибание), которая может выражать несколько категориальных форм (склонение, спряжение).

Инкорпорирующие языки – языки, в которых распространена инкорпорация (позднелат. – incorporation – включение в свой состав) – объединение в одно синтактико-морфологической целое («слово-предложение») двух и более основ, автономных по своему лексическому значению. Отношения между этими основами соответствуют отношениям в словосочетании. Например, русский язык: «новые сети охраняем» – в чукотском соответствии единый комплекс «мыт-мур-купрэ-гынрит-ыр-кын».

Полисинтетические языки – разновидность языков, в которых все грамматические значения обычно передаются в составе слова последовательностью морфем, главным образом нанизыванием аффиксов (языки чукотско-камчатские, абхазско-адыгские и другие языки эргативного строя).

Язык – система более «объективная», чем речь. Он существует независимо от того, **кто** им пользуется. Речь же всегда тесно связана с индивидом, личностью и поэтому ее правильность или ненормированность немедленно отражаются на восприятии слушающего или читающего. В литературоведении давно используется метод «речевой характеристики». Социальное положение личности, возрастные особенности, настроение, уровень образованности и многое другое, на что должны ориентироваться участники диалога или полилога, - все это заключается в речи.

Человеку, желающему быть понятым собеседником или собеседниками, необходимо обладать целым рядом языковых, собственно лингвистических, социально-психологических, социолинг-

вистических, практических и теоретических знаний и навыков, что и является *коммуникативной языковой компетенцией*.

Другими словами, чтобы осуществлять речевую деятельность, необходимо иметь в своем распоряжении речевые средства, а этими средствами необходимо уметь пользоваться.

Для того, чтобы четко ориентироваться в различных видах и уровнях речевого общения, необходимо изучить его структуру, выделить составляющие части, основные единицы речевого общения. К таковым относятся:

1. Речевое взаимодействие.
2. Речевая ситуация.
3. Речевое событие.

Рассмотрим данные компоненты речевого общения более подробно. *Речевым взаимодействием* называется установление и поддержание контакта между людьми посредством речи. Такой контакт характеризуется целенаправленностью; он может быть прямым, либо опосредованным.

Компоненты речевого взаимодействия всем известны, но под общими названиями, однако в лингвистике они имеют терминологические обозначения и вот какие: адресант – тот, кто говорит или пишет, «отправляет» информацию; адресат – тот, кто слушает или читает, получает информацию.

Речевое событие (речевой акт) – это собственно говорение или слушание, – в зависимости от того, с какой стороны мы его рассматриваем: со стороны адресанта или адресата. Ясно, что в процессе речевого общения адресат и адресант могут меняться местами. При говорении и письме происходит «кодирование» передаваемой информации, а при слушании или чтении – ее декодирование.

Средства взаимодействия – в качестве главного средства речевого взаимодействия выступает язык как знаковая система, известная и адресанту, и адресату. Результатом такого взаимодействия является текст, смысл которого необходимо передать и воспринять без искажений. Здесь и возникает большинство проблем общения, коммуникации. Как сказал поэт «Мысль изреченная есть ложь», то есть, при всей метафоричности данного высказывания, мы должны учитывать те вольные и невольные «искажения», которым подвергаются мысль, смысл, значение в про-

цессе их кодирования и декодирования. Если собственно речь играет главную роль как средство взаимодействия и относится к вербальной части речевого акта, события, жесты, мимика, одежда и прочее составляют его невербальную долю.

Речевая ситуация – понимается как те обстоятельства (а их может быть и довольно много), которые сопровождают речевое взаимодействие и которые нужно обязательно учитывать, ставя перед собой различные коммуникативные цели. Речевую ситуацию можно спланировать и подготовить заранее, однако, зачастую приходится ориентироваться по ходу действия, поскольку ситуативно происходят изменения, например, в настроении, составе слушателей лекции, в продолжительности ее по времени; имеет значение наличие или отсутствие микрофона, аудиовизуальных средств.

Конечно, каждый вид обстоятельств или их комбинаторику негативного плана предугадать довольно сложно. Однако, если учесть даже основные параметры, например – уровень подготовленности аудитории (специальный и общий), количество слушателей, их возраст, – то можно уже выработать довольно успешную стратегию учета речевой ситуации и специфики речевого поведения в ней, прогнозировать ее результативность.

Структура речевой ситуации включает в себя следующие элементы: участники общения; место и время; предмет; цели общения и еще, что немаловажно, обратную связь между участниками.

Если участники общения — это не только адресат или адресант, а люди, непосредственно не вступающие в речевой контакт (наблюдатели), то и само их присутствие оказывает определенное влияние на тех, кто занят диалогом или полилогом.

Предмет общения может объединять участников или, напротив, разделять их, поскольку многое зависит от того, как стороны оценивают его, как к нему относятся и насколько в нем, этом предмете, заинтересованы. От всех названных и ряда не перечисленных причин будут зависеть подбор слов, смысл и структура создаваемых текстов в целом, успех или безуспешность общения.

Место общения важно как в этикетном смысле, так и в собственно языковом. Одно дело – дружеская встреча, другое – форум или научная конференция; зал Дворца бракосочетаний или зал судебных заседаний. Учет этих позиций поможет определить выбор жанра речи, ее содержание, предмета и речевых средств.

Время общения влияет на его характер. Допустим, временная дистанция между вопросом и ответом сведена к минимуму: диалог происходит сейчас и требует незамедлительной реакции сторон. В таком случае реплики, чаще всего, отличаются краткостью, разъяснение и уточнение вопросов происходит в том же темпе, что и время и темп всего диалога (полилога). При общении с большим временным интервалом, возникает необходимость напоминать предыдущую тему и предмет обсуждения и т.д. Это характерно, например, для эпистолярной традиции, т.е. писем, посылаемых с почтой. К сожалению, эта традиция все меньше поддерживается современным общением, поскольку она заменяется сотовой связью, электропочтой, компьютеризированными речевыми коммуникациями. Следует отметить и биполярный смысл быстрых ответно-вопросных операций: иногда по замедлению темпа речевого общения адресант, задающий вопрос, может судить (и не всегда верно) об интеллектуальных способностях собеседника, причем чаще всего в отрицательном векторе. Однако, некоторые ситуации не предполагают быстрого ответа и таковой характеризовался бы как скоропалительный, поскольку предполагалось, что вопрос требует серьезного осмысления.

Цели общения могут быть самыми разнообразными: от пустых (просто «поболтать») до самых серьезных. Очевидно, что в общении они могут и возникать, а не только быть предзаданными, то есть установленными заранее. Когда цели совпадают, общение может носить продуктивный характер, хотя и в данном случае возможны исключения, например, собеседники желают получить друг от друга важную для них информацию, но при этом каждый из них заботится лишь о том, чтобы данной цели достичь только ему, но ни в коем случае не собеседнику. Существует также особая иерархия целей: главная, основная цель общения, может сопровождаться целым рядом целей второго, третьего и т.д. уровней.

Безусловно, предмет, цели, время и место общения, характер и уровень культуры собеседников, степень их искренности, темы и т.д. – все это в итоге создает особую атмосферу языковой коммуникации как сложной социолингвистической системы, многие признаки которой мы, имея в виду объем пособия, остав-

ляем без освещения, уделяя внимание программно важным аспектам курса «Русский язык и культура речи».

Обратная связь – один из важнейших компонентов речевой ситуации, что выражается в том, что, если такой связи не возникает, общение прекращается. Разумеется, это не единственный вид прерывания или неудачи в коммуникативных ситуациях, однако он нуждается в особом внимании, поскольку является индикатором усвоения, понимания или принятия преподносимых автором публике положений, требований, концепций, соображений или просто – информации. Когда вы чувствуете, видите, что вас слушают без интереса, либо вообще не слушают, отвлекаясь разговорами на совсем другие темы, чем тема вашего доклада, сообщения или монолога, остается применить, в таком случае, известные приемы переключения внимания, его разгрузки, замены монолога диалогом либо полилогом и др. Следует также иметь ввиду, что обратная связь по своему содержанию и эмоциональной окраске не всегда позитивна по отношению к субъекту речи: адресант должен быть готов ответить на каверзные вопросы, вступить в полемику, соблюдая при этом все этические и этикетные нормы как общего так и специального характера.

Источники формирования русского литературного языка

В истории изучения литературного языка русского народа сложился ряд концепций, имеющих довольно выраженный набор отличительных признаков. Первый из них утверждает, что русский литературный язык сложился на почве церковнославянского (древнеболгарского) языка. Эти концепции связаны с таким событием, как принятие языческой Русью христианства. Таким образом, исходя из приведенной точки зрения, утверждать, что церковнославянский язык постепенно адаптировался народным языком, т.е. обруслел, а вместе с тем утратил часть старой лексики и речевых оборотов. Такой была точка зрения академика А.А. Шахматова, профессора М.А. Максимовича, академика В.М. Истриной, академика А.И. Соболевского в XIX в.

Иная точка зрения, выражавшая критический подход к отождествлению литературного языка древней Руси с церковно-

славянским строилась на основе существенных различий между двумя языковыми феноменами. На эти различия обращал внимание еще М.В. Ломоносов, который, в частности, замечал: «Речи, в Российских летописях находящиеся, разнятся от древнего Моравского языка, на который переведено прежде Священное Писание, ибо тогда Российский диалект был другой, как видно из древних речений Нестора, каковы находящиеся в договорах первых Российских князей с царями Греческими» [Ломоносов М.В. Сочинения. Т. IV. СПб: Изд. АН, 1898. С. 257].

Знаменитый языковед XIX в., А.Х. Востоков, указывал на существенные различия между древнерусским языком и церковнославянским. Академик С.П. Обнорский, скрупулезно исследовавший памятники древнерусской литературы, пришел к выводу о том, что русский язык развивался самобытным путем, хотя и не без влияния церковнославянского.

Опираясь на современные ему открытия, в частности, на берестяные грамоты, найденные археологами при раскопках в Новгороде, академик В.В. Виноградов в середине XX в. пришел к такому выводу: «Свидетельства русских и иностранных источников неоспоримо доказывают тот факт, что у восточных славян письменность нашла себе широкое, разнообразное применение задолго до того, как она начала к нам проникать в изобилии через Болгарию, после введения христианской религии» [Цит. по: Ефимов А.И. История русского литературного языка. Курс лекций. М.: Учпедгиз, 1955. С. 43]. Постепенно в отечественном языкознании на первое место вышла версия о русской, а не старославянской (древнеболгарской, церковнославянской) основе литературного языка древней Руси. Действительно, подробный анализ таких источников как «Русская правда» (начало XI в.), «Поучения» Владимира Мономаха (начало XII в.), «Слово о полку Игореве» (конец XII в.), проведенный академиком С.П. Обнорским, привел его к выводу, что во всех указанных выше источниках существует единый русский литературный язык старшего периода, который уже сформировался к тому времени, когда к нам пришел книжный болгарский язык (церковнославянский).

Наш литературный язык естественно взаимодействовал с церковнославянским, обогащаясь за счет его лексики и фразеологии, причем дифференцированно, применительно к бытовавшим

в то время жанрам литературных произведений. Например, в «Русской правде» и «Слове о полку Игореве» не наблюдается церковнославянизмов.

Естественно, русский язык и древней и новой эпохи, сталкиваясь с воздействием языков других народов, не мог не отразить в себе влияния внешнего лингвистического пространства, но он, тем не менее, развивался самобытно, по собственным, присущим ему законам. В литературном языке древней Руси исследователи выделяют две стилевые группы: а) светский стиль и б) церковно-богослужебные слова и обороты речи.

К светским относятся: 1) документально-юридический стиль; 2) литературно-повествовательный; 3) летописно-хроникальный; 4) эпистолярный.

К церковно-богослужебным: 1) литургические стили; 2) житийный стиль; 3) проповеднический стиль.

Этими стилями представлен (через дошедшие до нас памятники X-XIII вв.) литературный язык данной эпохи. Древнерусский литературный язык замечателен как по богатству лексики, так и в плане обилия изобразительно-выразительных средств и по семантическим тонкостям.

В эпоху Московского государства (XIV-XVI вв.) единый для предков русских, украинцев и белорусов древнерусский язык перестал существовать. Он распался на три самостоятельных языка восточных славян: русский, украинский и белорусский.

Монголо-татарское нашествие и последовавшее за ним иго, смещение центра культурно-политической жизни из Киева во Владимир, а затем в Москву, образование Московского государства и другие процессы – все это привело к перегруппировке соотношения прежних стилей речи, возникновению новых стилистических разновидностей литературного языка. Среди них нужно выделить формировавшийся публицистический стиль, ярким примером которого служит переписка Ивана Грозного с князем Андреем Курбским.

Такой документ эпохи как «Домострой» свидетельствует о складывании нравоучительно-бытового стиля; оживившаяся переводческая деятельность, направленная на ознакомление русской публики с путешествиями, географическими открытиями, военным делом за рубежом, коннозаводством и растениеводством а также

другими занятиями и ремеслами, формировали научно-популярный и профессионально-ремесленный стили литературы.

В конце XVI – начале XVII вв. происходит грамматическая нормализация языка, что выразилось в появлении первых печатных грамматик, относящихся, правда, к церковнославянскому языку. Конечно, их влияние на стихию русского языка той эпохи не следует преувеличивать, но, тем не менее, это уже явно выраженный курс на нормативность, стремление к единству, попытки осмыслить язык как систему.

В 1574 г. знаменитый Иван Федоров напечатал во Львове свою «Азбуку», в 1586 г. в Вильне (современный Вильнюс) увидела свет «Кграматыка славенъска языка», а в 1596 г. – грамматика Лаврентия Зизания, знаменитого, как и его брат Стефан, просветителя. Филолог и писатель, архиепископ Полоцкий и ректор Киевской братской школы Мелетий (Смотрицкий) составил и издал (1619) грамматику церковнославянского языка, пользовавшуюся значительной популярностью. В 1648 г. она вышла в Москве в переделанном и дополненном виде, но без имени автора. Она разделялась на 4 части: орфографию, этимологию, синтаксис и просодию (стихосложение). В ней выделялось 8 частей речи, семь падежей, в глаголе различались восемь наклонений и шесть времен. Безусловно, эта грамматика – большой шаг вперед в деле нормативизации языка, но она была ориентирована на греческие грамматики и язык церковнославянской письменности, поэтому влияние ее на процесс становления и приведения к нормам современного ей русского литературного языка было незначительным.

Отсутствие единообразных грамматических норм литературного языка в XVII в. отражались как в официальных документах, так и в частной переписке, где особенно заметны пестрота и разнообразие стилистических особенностей разговорного языка. Так, например, царь Алексей Михайлович употреблял в своих письмах местоимение первого лица единственного числа как в форме «я», так и в виде «яз». Причем, исследователи указывают на выявленную закономерность словоупотребления, обусловленную стилистическим контекстом. Когда царь пишет об обыденных событиях, «нейтрального порядка», то употребляет местоимение «я»: «я буду в воскресенье», и «я ъду под Тушину». Но, обращаясь к патриарху Никону и ведя речь о более важных де-

лах, он, употребляет более книжную, старинную форму: «подписал язъ своею рукою рабъ Божий царь Алексей», или «а язъ многогрешный царь» [Ефимов А.И. Указ. соч. С.112].

В петровскую эпоху наблюдаются революционные преобразования во всех областях жизни, что не могло не отразиться и на языке: появляются новые речевые средства, бурным потоком хлынули слова заимствованные, иностранные, формируется научная и военно-техническая терминология.

В 1710 г. состоялось реформирование азбуки: округлено начертание букв, удалены лишние, происходит общий процесс политехнизации словарного состава языка. Утвержденная Петром I гражданская азбука имела не только чисто техническое, но и стилистическое значение. Книги, напечатанные реформированными буквами, очень отличались от церковно-служебных, и не только внешне, но и по содержанию, поскольку в светской литературе средства и нормы литературного выражения стали более свободными.

В области собственно культуры речи в начале XVIII в. происходит нечто беспрецедентное: в 1712 г. выходит в свет своеобразная галантная инструкция – «Приклады како пишутся комплименты разные». Здесь содержались образцы вежливой речи на разные случаи жизни.

Как известно, огромную роль в реформировании русского языка XVIII в. сыграл М.В. Ломоносов. В работе «О пользе книг церковных в Российском языке» Ломоносов формулирует свой взгляд на складывание особых речений (стилей): «Как материи, которые словом человеческим изображаются, различествуют по мере разной своей важности, так и Российский язык через употребление книг церковных по приличности имеет разные степени: высокой, посредственной, низкой. Сие происходит от трех родов речений Российского языка» [Цит. по: Ефимов А.И. Указ. соч. С. 152]. Понимание «стиля» у М.В. Ломоносова и современная трактовка этого термина не совпадают: в понятие стиля великий ученый вкладывал более широкое, по сравнению с современным, содержание. Но не в этом суть, а в том, что теория «трех штилей» – высокого, низкого и среднего – способствовала тому, что «Российский язык в полной силе, красоте и богатстве переменам и упадку неподвержен утвердится» [Там же, С.155].

Ломоносовская теория трех стилей отводила должное место церковно-славянской лексике как великому наследию, от которого грехом было бы отказываться. Высокий, или первый «штиль» включал в себя слова старинной письменности, носившие ореол древности, величия и особой, возвышенно-духовной, красоты. Конечно, на первом месте здесь стояли церковнославянизмы, но и древнерусским словам книжного происхождения, за исключением «весъма обветшальных» нашлось достойное применение. Этим стилем ученый рекомендовал пользоваться при создании героических поэм, написании од, а также прозаических речей, которые посвящались важным предметам.

Противоположный высокому, «низкий штиль» по своему жанровому назначению не содержал в себе церковнославянизмов, он открывал широкий доступ в литературный язык разговорно-бытовой речи, которая к тому времени еще не имела прав литературности. Это стиль песен, писем, комедий, «описаний обыкновенных дел», веселых эпиграмм и т.п. Здесь возможно было и употребление простонародных, «низких», слов, следя, соблюдая, конечно, меру и чистоту русского языка.

В среднем «штиле» допускалось самое широкое сочетание разнообразных языковых средств, в том числе и высокого и низкого стилей, но средний штиль, – по замыслу Ломоносова, – состоять должен «из речений, больше в Российском языке употребительных...». Этот стиль весьма универсален: «стихотворные дружеские письма, сатиры, эклоги и элегии сего штиля больше должны держаться. В прозе предлагать им пристойно описания дел достопамятных и учений благородных» [Там же].

Таким образом, очевидно, что стили не были искусственно изолированы друг от друга, для них допускался элемент взаимодействия, обусловленный не столько жанрово ограниченной нормой, сколько чувством родного языка и наличием языкового такта.

Ломоносов считал, что нормы языка складывается в процессе его живого развития, а затем они фиксируются в грамматиках. Свой великий труд – «Российскую грамматику» – ученый начал в 1751 г., имея в своем распоряжении солидный материал, касающийся сравнительного и исторического языкознания не только русского, но и других языков. По замыслу Ломоносова, «Российская грамматика» должна была отразить нормативно-стилистический аспект языка, то

есть стать не только сводом правил, но и учесть многообразие стилей речи, бытовавших в языке того времени. Отсюда идет связь в грамматике Ломоносова основных грамматических форм с различными стилями языка, приводятся примеры такого употребления, причем наиболее полно грамматические и стилистические нормы даны для высокого и низкого стилей.

Увидевшая свет в 1755 г. «Российская грамматика» содержала шесть разделов, именовавшихся «наставлениями». Самое первое из них было посвящено осмыслинию ценности языка, человеческой речи, и носило характер философский. Оно называлось «О человеческом слове вообще». Второе – «О чтении и правописании российском» – отражало состояние фонетики и орографии родного языка. Третье наставление посвящалось именам и имело краткое название: «Об имени». Здесь рассматривались вопросы, связанные со склонениями имен, их родами, способами словообразования. Наставление четвертое содержало сведения о глаголе, пятое – рассматривало, по терминологии ученого, «служебные» части речи, куда им были отнесены местоимение, наречие, причастие, предлог, союз и междометие. В заключительной части грамматики, наставлении шестом – «О сочинении частей слова» – приводились правила синтаксического характера.

Время показало, что «Российская грамматика» М.В. Ломоносова имеет непреходящее значение. Оно, это значение, состоит не только в решении задачи нормализации русского литературного языка, но и в установлении великим российским ученым важнейших направлений последующего научного изучения целого круга проблем, касающихся исследования не только грамматического строя языка, но и его словарного состава (лексикологии), диалектологии, этимологии и т.д. Выдающиеся ученые-языковеды последующего, XIX в., дали высочайшую оценку этому научному труду - первой научной грамматике русского языка.

Тем не менее, и по теории стилей и по другим вопросам, у Ломоносова уже и среди современников были противники и критики. Иногда эта критика отражала реальное положение дел. Например, по проблеме среднего стиля действительной силой обладают высказывания о его структурной неопределенности, о том, что ученый иногда допускал излишнее употребление диалектизмов, свойственных его «малой родине» – Поморью, севе-

рорусским говорам. В то же время в его языке давали о себе знать некоторые элементы латинских и немецких синтаксических конструкций. Однако все это не умаляет значения «Российской грамматики», не потерявшей своей ценности и для нашего времени. Следует сказать в этой связи об особой роли Ломоносова в развитии стилей научного изложения и в создании российской научной терминологии. И это важно знать и помнить студентам как молодежи, находящейся на переднем крае науки.

Создание научной терминологии на русском языке было делом огромной важности и вызывает восхищение то обстоятельство, что Ломоносов стремился дать удобопонимаемую научную лексику, основываясь на собственной тонкой языковой интуиции, глубоком знании родного языка, его семантических и стилистических особенностей. Мы теперь не задумываясь употребляем как привычные слова и обороты, введенные ученым в научную речь, но ему это предстояло сделать впервые.

В переведном труде Михаила Васильевича «Вольфианская экспериментальная физика», вышедшем в свет в 1745 г., в качестве научных терминов появляются, среди прочих, такие русские слова и выражения: «двигающая сила», «жидкие тела», «воздушный насос», «безвоздушное место», «свойства воздуха», «упругость», «теплота», «изломленный луч», «наклонение света», «земная зрительная труба», «сила тягости», «воздушные трубки», «давление воздуха», «известь негашеная», «окружное течение крови», «плоскость», «преломление», «протяжение», «равновесие тел», «расширение», «расположение», «расстояние», «сопротивление», «степень теплоты» и много других.

В то же время нужно отметить, что Ломоносов, «русифицируя» научную речь, избегал частого употребления иноязычных слов и выражений, поэтому греческие и латинские слова, по сравнению с русскими, занимают незначительное место в составе естественнонаучной терминологии. Вот примеры терминологии, когда без заимствований обойтись было трудно: «экспериментальная физика», «пропорциональная тягость», «нерегулярное ядро», «периодическое обращение».

Быстро развивавшиеся стили научного и научно-популярного изложения раздвинули границы русского литературного языка и существенно обогатили его.

Вторая половина XVIII в. в истории русского литературного языка ознаменована развитием стилей разговорной речи, ее отражением в литературе (Д.И. Фонвизин, Н.И. Новиков); формируется стиль демократической публицистики (А.Н. Радищев); стиль общения городских жителей различных сословий и разного рода занятий (профессий). Особо нужно остановиться на речи дворянского сословия. Так, если обратиться к речевым характеристикам, звучавшим в таких журналах, как «Живописец», «Сатирический вестник» и «Трутень», то можно составить ясные представления о речи великосветских салонов, где французский язык главенствовал, а русский был переполнен галлицизмами и ... грамматическими ошибками.

В конце XVIII – начале XIX вв. актуализировалась проблема дальнейшего развития русского литературного языка. На этой почве столкнулись два направления, одно из которых возглавлял знаменитый историк и писатель Н.М. Карамзин, а другие – А.С. Шишков, адмирал, министр просвещения и литератор. Если Карамзин и его сторонники полагали, что ломоносовский период в литературе кончился и нужно пересмотреть отношение к старославянизмам, а проще – исключить их из речи, то Шишков стоял на позиции отождествления русского и старославянского языков, доказывая их тождество этимологическими выкладками.

Карамзинисты исповедовали в литературе новый стиль – сентиментализм, шишковцы же были сторонниками архаики и строго придерживались теории «трех штилей». Кроме того, Шишков и его сторонники начисто отрицали заимствования, в том числе и в форме калькирования. Особенно острой критике с их стороны подвергалась галломания и галлицинизмы. Карамзинисты же пытались сблизить литературный язык с разговорным, освободить его от громоздких синтаксических конструкций, от того, что они называли «славянщиной».

Карамзин демонстрировал в своих произведениях новый стиль, которому, по его словам, присуща приятность слога, называемая французами «элеганс». Он сближал письменную и разговорную речь, старался сделать язык удобопонятным, в том числе и через использование простых по своей структуре предложений. Образцом устной речи была для него речь светского общества. Однако и Карамзин был против галломании и выступал за русское сло-

вотворчество, в том числе – в области фразеологии, предлагая авторам самим сочинять новые выражения, угадывать лучший выбор слов, придавать старым словам новый смысл и значение.

Калькирование, суть которого заключается в употреблении слов и выражений по образцу какого-либо языка, тогда главным образом французского, позволяло существенно обогащать язык, увеличивая смысловой объем уже известного слова, придавая ему дополнительные значения. Приведем пример с глаголом «трагать». В понимании Шишкова семантическое поле этого слова ограничивается тремя значениями: а) двигаться; б) сойти с ума; в) испортиться. Карамзин же использовал русский глагол для перевода французского слова *touche*, в котором, кроме других значений есть еще и такое действие как «волновать». Карамзин и его сторонники начинают употреблять слово «трагать» в новом значении – «волновать». Эта калька оказалась удачной и стала органической частью родного языка. У А.С. Пушкина мы читаем: «Начнете плакать: ваши слезы не тронут сердца моего», «Но, получив посланье Тани, Онегин живо тронут был».

И все же зачастую критика Шишкова была вполне оправданной: карамзинисты слишком увлекались заимствованиями, иногда и жаргонного характера, многие из которых не прижились в русском языке и оказались чуждыми ему.

Полемика сторонников Карамзина и Шишкова не разрешила многих проблем, вставших перед развивающимся русским языком XIX в. Эти грандиозные задачи предстояло решать А.С. Пушкину, разработавшему и закрепившему в литературе общенациональные нормы русского языка. В середине прошлого века А.И. Ефимов писал: «Чтобы понять то новое, что внес Пушкин по сравнению с его современниками, надо иметь в виду, что поэт дает смелый творческий синтез иногда далеко не однородных в стилистическом отношении речевых средств, разрушая при этом многие старые стилистические нормы. Он не признает стилистического однообразия текста художественного произведения и выступает против строгой и абсолютной закрепленности речевых средств за определенным стилем языка» [Ефимов А.И. Указ. соч. С. 224].

В том же ключе звучит высказывание академика В.В. Виноградова: «Стихи и проза Пушкина осуществляли задачу закрепления национально-языковой литературной нормы, общепонят-

ной и стилистически многообразной. "Свежие вымыслы наградные" и "странное просторечие" как источники литературного творчества, "нагая простота", освобожденная от "обветшалых украшений", точность, краткость и смысловая насыщенность как основные признаки прозы, новые, но национально оправданные, т.е. соответствующие духу общенародного языка "обороты для понятий самых обыкновенных", образование национальных стилей "учености, политики и философии", очищение фразеологии авторского повествования от европейского жеманства и французской утонченности, счастливое соединение "книжного начала с народно-разговорным, с "простонародным", освобождение стиля от "ига чужих форм" – вот что составляет цель и сущность работы Пушкина над упорядочением и усовершенствованием русского литературного языка» [Виноградов В.В. Язык Гоголя и его значение в истории русского языка // В сб.: Материалы и исследования по истории русского литературного языка. М.: Изд-во АН СССР. Т. III. 1953. С. 7-8].

Язык Пушкина со всей полнотой и многогранностью выразил дух и душу русского народа, его национальную идею народа-созидателя, пекущегося о своем Отечестве и его судьбах. С другой стороны, феномен Пушкина, в том числе и как основоположника современного русского литературного языка, не был бы возможен, если бы не высокий уровень общей и языковой культуры, на поле которой он и смог себя так гениально проявить.

Но понятие литературного языка нужно отличать от понятия «язык литературы», потому что в последней могут быть использованы совершенно различные по месту, жанру, языковым предпочтениям стили речи, и особенно это заметно там и тогда, где и когда автору необходимо показать какие-то особенности местных говоров, индивидуальные свойства речи отдельных персонажей и т.п.

Функциональные стили русского языка

Слово «стиль» в современном русском языке употребляется в нескольких значениях. В древности так называли заостренную с одного конца деревянную палочку, с помощью которой можно было наносить письменные знаки на восковые дощечки, бересту и т.п. Эти острые стержни изготавливались также из кости или металла. По-гречески στύλος – палочка, столбик, колонна, стер-

жень. В латинский алфавит слово перекочевало без изменений – «stilus» или «stylus»; во французском языке, откуда оно скорее всего и пришло к нам, это слово пишется как «style».

Второе значение слова непосредственно связано с письмом и художественным творчеством: стилем называется «совокупность средств художественной выразительности и приемов, используемых в каком-либо направлении литературы и искусства в определенную эпоху, конкретным автором или в конкретном произведении, например, архитектурный стиль барокко» [Новый словарь иностранных слов. Минск: Соврем. литератор, 2008. С. 856, 857]. В значении, которое прежде всего интересует нас, стиль – это особый вид языка, находящий выражение в совокупности особенностей словоупотребления. Это разновидности языка, встречающиеся в таких сферах жизни как наука, деловое общение, художественная литература. Стили русского языка называют «функциональными», подчеркивая тем самым их роль, назначение, «работу» в языковой сфере. Четвертое значение слова – выделение индивидуальных особенностей чьей-либо речи; пятое – стилем называют традицию летоисчисления; шестое – виды плавания и других спортивных занятий и т.п.

Но вернемся к функциональным стилям современного русского языка. Исторически сложилась к нашему времени традиция выделения следующих стилей.

Научный стиль

Научный стиль представляет собой совокупность особенностей словоупотребления, описания, изложения, анализа и т.д., связанных с наукой, научной сферой деятельности. Что же делает этот стиль отличным от других? Во-первых, это особое словоупотребление, терминология. Термины – слова, имеющие специальный смысл и четко отображающие определенные понятия. Происхождение слова указывает и на его современное значение (лат. termin – предел, граница) – строго ограничивать данное значение от других.

Научная терминология как совокупность терминов – это весьма обширная область, без овладения которой невозможно говорить об освоении той или иной сферы деятельности. Однако и здесь необходимо соблюдать меру: употребление научной терми-

нологии должно быть уместным, логически, рационально обоснованным. Не стоит перегружать текст научной статьи или монографии специальными словами там, где эти термины не несут дополнительного смысла, проясняющего обстоятельства дела – эксперимента, выводов, гипотез и т.п.

Для синтаксических конструкций, относящихся к научному стилю речи, характерно наличие придаточных предложений в составе сложноподчиненных и сложносочиненных конструкций.

Текст научной статьи, сообщения, монографии, доклада имеет вполне определенную структуру и логику следования частей, его составляющих, и, помимо вариаций, всегда имеет в основе трехчленное деление, включающее введение, основную часть и заключение. Особым правилам подчиняется структура диссертаций на соискание ученых степеней, хотя и здесь имеются вариативные формы, но весьма ограниченные по своему числу.

Научный стиль предъявляет особые требования к мыслительной деятельности ученых, специалистов, студентов и аспирантов, создающих соответствующие тексты.

Среди этих требований – тщательное обдумывание того, что будет высказано в устной или письменной форме. Строгость мысли порождает внимательное отношение к отбору языковых средств, точности сообщаемых сведений, предельной определенности формулировок. Такая речь обладает нормированным характером.

Сохраняя информационную насыщенность содержания, авторы обычно стремятся к упорядоченности излагаемого материала, его точности и однозначности (чтобы не допустить ошибочных толкований тех или иных положений, выдвигаемых автором), сжатости и логической последовательности. Используемые в данном стиле термины зачастую имеют абстрактный, т.е. отвлеченный характер, например: пространство, время, абсолют, форма, материя и т.п.

К фразеологическим особенностям рассматриваемого стиля русского языка следует отнести термины составные: трение качества; прямой угол; равномерное движение; атмосферное давление; единство трансцендентальной апперцепции и т.п. В то же время существует и четко оформленная клишированность таких словосочетаний, как: ... следуют выводы; необходимо рассмотреть;

находит применение в...; можно предположить...; вызывает сомнение... и т.п.

Исследователи в качестве отличительных морфологических особенностей стиля называют использование форм единственного числа имен существительных в качестве множественного: «Голубянка (*harvester*), в биологии, любой вид бабочек из подсемейства геридин (*Gerydinae*) широко распространенного семейства голубянок (*Lucaenidae*) отряда чешуекрылых (*Lepidoptera*). Взрослые голубянки – небольшие и изящные бабочки с размахом крыльев от 18 до 38 мм...» [Всемирная энциклопедия. Биология. Мн.: Современный литератор, 2004. С. 143].

«Пчела медоносная (*honeybee*), в широком смысле – любой вид насекомых из трибы пчел (*Apini*) семейства настоящих пчел (*Apidae*) отряда перепончатокрылых... Однако обычно это название относится только к одному виду – домашней медоносной пчеле (*Apis mellifera*), иногда известной также как европейская домашняя пчела, или западная медоносная пчела» [Там же. С. 569].

В научном стиле существительные вещественные и отвлеченные зачастую принимают форму множественного числа, например: «пределные высоты», «большие глубины», «смазочные масла», «помехи радиоприема».

Поскольку в данном стиле научный анализ выдвигается на первое место, то это приводит к большей частоте употребления имен существительных сравнительно с глаголами. Сами же глаголы часто выступают как утратившие свое исконное лексическое значение в силу того, что отвлеченность (абстрактность), обобщенность изложения делает их глаголами связочного типа, например: «является», «считается», «становится», «заключается», «представляется», «следует», «обладает» и т.д.

Поскольку в научном стиле слова, обозначающие понятия, преобладают над словами, обозначающими действия, то соответственно употребление имени существительного превалирует над глаголами, употребляющимися реже. Специфика употребления глаголов заключается и в таком процессе, как их десемантизация [лат. *de*, франц. *de, des* – приставка, означающая 1) отделение, удаление, отмену, устранение чего-либо; 2) движение вниз, понижение], т.е. утрате первоначального конкретного лексического значения, что выражается в их большей абстрактности, степени

обобщения в связи с условиями научного стиля. Часть глаголов в таком случае выступает в роли глаголов-связок, например: «является», «называться», «делаться», «становиться», «заключаться», «казаться», «обладать», «составлять», «быть», «считаться».

Ученые констатируют такие характерные для данного стиля явления, как наличие группы глаголов, являющихся частью сочетаний типа глагол + имя существительное (глагольно-именные сочетания). В таких сочетаниях основная смысловая нагрузка приходится на имя существительное, указывающее действие, тогда как глагол, выражая грамматические признаки лица, числа, наклонения выражает действие как таковое, в широком смысле слова. Вот примеры: «отражать» → стремление, работу, подходы; «производить» → наблюдения, вычисления, расчеты, описание; «приводить» → к возникновению, исчезновению; к развитию.

К морфологическим особенностям стиля относится и такая форма времени, как «настоящее вневременное», в которой налицоует значение качества, признака. Это объясняется необходимостью точно передавать и четко выражать характерные свойства и признаки объектов и предметов научного дискурса. Приведем характерные примеры использования настоящего вневременного: «Богхед залегает в виде прослоев в пластах гумусовых углей, используется как сырье для получения искусственного жидкого топлива и смазочных материалов»; «Ламаркизм утверждает, что виды растений и животных постоянно изменяются, усложняясь в своей организации под влиянием внешней среды и некоего внутреннего стремления к усовершенствованию», «Лангусты добываются и разводятся главным образом в теплых морях». В научном стиле категория вида глагола также имеет свои особенности: подсчитано, что восемьдесят процентов приходится на глаголы несовершенного вида, поскольку они могут более точно передавать обобщенность и абстрактность действия или состояния. Нужно отметить и тот факт, что по частоте употребления глаголы настоящего времени занимают первое место, значительно превосходя употребление форм прошедшего времени.

Необходимостью передавать обобщенные и отвлеченные, абстрактные значения обусловлено употребление форм лица глагола и личных местоимений. Очень редко используются формы 2-го лица и местоимения «ты» и «вы», поскольку они конкретны; незначи-

тelen и процент форм 1-го лица единственного числа. Зато формы 3-его лица и местоимения «он», «она», «оно» встречаются часто.

Не так далек тот период, когда при защите диссертаций, в докладах и сообщениях, где излагались результаты авторских исследований, выражалась авторская позиция, вместо личного местоимения «я» употреблялось вежливое и скромное «мы»: «мы (я) пришли к выводам...», «мы (я) полагаем в основу наших методов...» и т.п. В настоящее время наряду с этой традиционной формулой бытует местоимение «я». Какая тенденция победит, пока определить трудно. Современные исследователи научного стиля речи отмечают такое явление, как употребление местоимения «мы» с глаголом для выражения такого значения, как «мы – совокупность», т.е. я и аудитория, слушатели: «Отсюда мы можем сделать выводы», «Мы зафиксировали значение данных параметров» и т.п. Отличие от авторского «мы» уловить можно, обратив внимание на контекст.

Среди синтаксических особенностей научного стиля следует указать, в первую очередь, на использование разных видов сложных предложений. По цели высказывания подавляющее большинство предложений повествовательные. Вопросительные предложения используются редко и в основном с целью привлечения внимания слушателя или читателя к какой-либо проблеме. Вопрос может предварять критические замечания автора статьи, доклада, монографии и т.д.

Синтаксис научного стиля подчиняется таким общим требованиям к научным положениям, как доказательность, обоснованность, точность и полнота определения, установление правильных соотношений между причиной и следствием, соблюдение формально-логических законов, введение новой терминологии, родо-видовые отношения и т.п. Ясно, что наиболее соответствующими данным требованиям оказываются предложения с однородными членами и обобщающими словами при них. Сложные предложения с составными подчинительными союзами, характерные для книжной речи как таковой занимают видное место и в данном стиле, где широко применяются подчинительные союзы типа «в то время как», «вследствие того, что», «ввиду того, что», «в связи с тем, что», «в силу того, что».

В научном стиле вводные слова и предложения уточняющего, оттеняющего смысл понятий плана также играют видную роль, служа одним из средств связи частей текста: «тем не менее», «во-первых», «во-вторых», «наконец», «возможно», «очевидно».

Вводные слова и сочетания разделяются, по своему значению, на несколько групп: к первой относятся те из них, которые выражают оценку говорящим или пишущим степени достоверности сообщаемого: уверенность, неуверенность, возможность, предположения и т.п. (несомненно, возможно по-видимому и т.д.); ко второй – вводные слова, указывающие на связь мыслей, последовательность изложения (итак, следовательно, в общем, с другой стороны и т.д.); к третьей – вводные слова, указывающие на источник информации (по-моему, как известно, с точки зрения и т.д.); к четвертой – вводные слова, выражающие чувства говорящего (к сожалению, к счастью, к удивлению и т.д.), к пятой – вводные слова, выражающие отношение к стилю речи, к способу или характеру изложения (иными словами, если можно так выразиться, иначе говоря, так сказать и т.д.); к шестой – вводные слова и сочетания, служащие для подчеркивания того, что высказывается (видите ли; подчеркиваю; что еще важнее и т.д.).

К седьмой – вводные слова, содержащие оценку меры того, о чем говорится (по крайней мере, тем более, без преувеличения, самое меньшее и т.д.); восьмую группу составляют вводные слова, указывающие на степень обычности сообщаемого (случается, как правило, как всегда).

Хотя экспрессивность не является характерной чертой научного стиля, в некоторых случаях ее присутствие оправдано. К девятой группе относятся вводные слова, выражающие экспрессивность высказывания (не в укор будет сказано, честно говоря, по совести и др.) [См.: Розенталь Д.Э. Справочник по русскому языку: правописание, произношение, литературное редактирование / Д.Э. Розенталь, Е.В. Джанджакова, Н.П. Кабанова. М.: Айрис-пресс, 2007. С. 219-230].

Абстрактный характер научной речи, отсутствие конкретных временных признаков – невременной тип подачи материала – приводит к употреблению и соответствующих видов синтаксических конструкций. Сюда включаются неопределенно-личные, обобщенно-личные и безличные предложения. Действия

и его обстоятельства находятся в центре внимания в таких предложениях, тогда как действующее лицо либо отсутствует, либо представляется обобщенно, неопределенno.

Когда объясняется материал, выводится формула или вводятся термины обычно прибегают к неопределенno-личным или обобщенно-личным предложениям, например: «Данные опытов мало соотносятся с гипотетическими предположениями этой исследовательской группы», «примем за икс величину опосредованных воздействий», «сравним данные анализов» и т.д.

Углубленный, аналитический подход к изучению научного стиля позволяет выделить в нем несколько подстилей. Приведем версию разделения основного стиля на четыре подстиля. В качестве первого выступит собственно научный подстиль. Он предназначается для ученых данной области науки, специалистов и поэтому применяется чаще всего для описания и характеристики установленных исследовательскими программами соотношений в структуре изучаемых объектов, выявленных фактов, при открытии новых законов и выявлении закономерностей и т.п., как в функциональной, так и в прикладной областях науки. Примеры этого подстиля мы находим в монографиях, статьях, докладах, сообщениях, тезисах, рецензиях. Он характерен для диссертаций. Приведем пример: «Представим себе, что в результате реакции, катализируемой ферментом, изменяются локальные (вблизи центра активности) значения pH за счет продуктов реакции (например, при гидролизе пептидной связи меняется локальная концентрация карбоксильных и аминных групп). Если почему-либо биологические механизмы отвода продуктов реакции откажут, фермент «выключится»; пока не восстановится локальное благоприятное значение pH, скажем, в результате диффузии продуктов реакции» [Френкель С.Я. Полимеры. Проблемы, перспективы, прогнозы // Физика сегодня и завтра. Прогнозы науки. Л.: Наука, 1973. С. 239-240].

Научно-учебный подстиль показателен там, где идет процесс обучения, встает проблема передачи знания, его объяснения и понимания учащимися, школьниками и студентами. Здесь чаще всего используют метод описания: приводятся и объясняются научные факты, изложение материала дается в форме дедукции, т.е. от общего к частному. Большую роль в материалах данного подстиля играет классификация, типология, введение новой терминологии.

Научно-учебный подстиль характерен для учебников, учебных пособий, методических разработок, лекций и т.п.

Пример: «В любую погоду несколько раз в день работники <метеорологической> станции записывают показания приборов и передают их по телефону, телеграфу или по радио в Москву, в Гидрометеорологический центр. Здесь все эти сведения обрабатывают и наносят на карты. На картах видно, откуда и куда передвигается холодный и теплый воздух, какие осадки он несет с собой. Эти сведения помогают ученым составлять прогнозы погоды. Слово «прогноз» означает «предсказание» [Мельчаков Л.Ф., Скаткин М.Н. Природоведение: Учебник для 3-4 класса средней школы. М.: Просвещение, 1988. С. 178].

Научно-популярный подстиль, несмотря на кажущуюся простоту, является одной из самых сложных форм литературного языка, с помощью которой необходимо решить двоякую задачу: с одной стороны, сделать понятным для неспециалиста то или иное положение «чистой» науки, с другой же – не допустить профанации сложных научных феноменов, когда при безграничном упрощении от собственно научного факта, открытия, закона и т.д. ничего не остается.

Исследователи отмечают тот факт, что многое зависит от читателя, на которого ориентирована научно-популярная литература. Им может быть и ученый, специализирующийся в другой, чем излагаемая в книге или статье, заметке – отрасль науки. Это может быть и школьник, желающий расширить горизонты своих знаний за счет углубления в специфику той или иной науки, и просто люди, интересующиеся научными достижениями, но не имеющие никакой особой подготовки в смысле специальных знаний.

Как правило, авторы научно-популярных текстов преподносят узкоспециальные положения и термины упрощенно, прибегая к примерам, воздействуя на эмоции с помощью образов, включая в текст элементы разговорной речи.

Научно-популярный подстиль допускает использование тропов, проявлений авторского «Я», которое здесь гораздо ближе стоит к читателю, чем в чисто научном стиле, поскольку авторский монолог превращается в форму доверительной беседы с читателем, которому необходимо объяснять сложные научные положения и факты, и от которого, в свою очередь, ненавязчиво тре-

буется понимание. Этот неявный расчет на взаимопонимание делает научно-популярный текст более легким для чтения, чем собственно научный. В то же время неотменность научных формулировок не позволяет отойти от определенной каноничности в плане четкости, логичности, объективности и строгости изложения.

Следует отметить, что некоторые современные исследователи, рассматривая научно-популярный подстиль, как особый стиль наряду с научным, выделяют такие особенные разновидности стилей как учебно-научный; научно-публицистический и научно-мемуарный. Очевидно, что здесь сказывается иная, концептуально оформленная точка зрения на проблему соподчиненности стилей.

Среди изданий, содержащих научно-популярные тексты, можно назвать книги, статьи и заметки в неспециализированных, а именно научно-популярных журналах, в энциклопедиях, предназначенных для детей, в газетных рубриках типа «Новости науки» и др. Особенной популярностью пользуются радио и телепрограммы, предназначенные для широкой аудитории, такие как, «Нэшнл Джографик», фильмы Би-Би-Си, рассказывающие о тайнах космоса, жизни природы и т.д. В них такое мощное средство как наглядность сочетается с принципами научности: доказательностью, логичностью, точностью.

Приведем пример научно-популярного стиля: «Кругосветное плавание Лаперуза не было доведено до конца. Большая часть собранных коллекций, записи научных наблюдений, дневники и записки участников экспедиции – ученых и моряков – погибли. И все же экспедиции Лаперуза принадлежит почетное место в истории всемирных кругосветных путешествий. Не будет преувеличением сказать, что Лаперуз был первым по времени, да и, пожалуй, по значению продолжателем Кука» [Варшавский А.С. «Следы на дне». М.: Мысль, 1975. С. 141].

Среди жанров научно-популярного стиля иногда выделяется очерк, книга, лекция, статья и другие, некоторые из которых упоминали выше.

Научно-справочный подстиль характеризуется точностью, четкостью и, как правило, небольшими объемами информационных текстов. Словарно-справочная или энциклопедическая статья предельно сжата, исходя из объема самого издания. Исключение

составляют некоторые энциклопедические статьи – глубокие по содержанию и имеющие большую информативную насыщенность. Задача словарной статьи – дать четкое представление о личности (действе), значении и сущности того или иного факта, явления, процесса, закона, понятия, термина. Иногда студентов весьма озадачивает тот факт, что словарная статья, описывая и объясняя данное слово, понятие, прибегает к отсылкам к ряду других понятий, содержащихся в этом же словаре или энциклопедии. А те, в свою очередь, ссылаются на другие. Так возникает цепочка поиска, выявления существенных значений, требующая затрат времени и умственного труда. И тот, кто только начинает работу с подобными источниками, может ощутить недостаточность собственной подготовки, но последнее дается трудом и опытом. К жанрам научно-справочного подстиля относится словарь, справочник, энциклопедия, каталог.

Пример: «Сенои – группа народов (семаи, тимиар, бесиси и др.) в Малайзии и Таиланде, ок. 40 тыс. чел. (1992). Языки малаккской группы австроазиатской семьи. Сохраняют традиционные верования, есть мусульмане-сунниты» [Новейший справочник необходимых знаний. М.: РИПОЛ классик, 2006. С. 738].

Именно в названиях словарей, справочников и энциклопедий используются прилагательное «новый», «новейший», что свидетельствует о таком факте, как устаревание части научной информации, необходимости постоянного обновления сведений.

Научно-информационный подстиль очень близок научно-справочному. Но если последний нацелен на вполне определенный характер справочного материала, то задача второго не столько описание существенных свойств предмета, сколько введение в научный оборот путем информирования, сообщения о каких-либо новых научных фактах или обзора литературы, касающейся той или иной научной тематики. Жанрами научно-информационного подстиля выступают реферат, аннотация, патентное описание и т.п.

Некоторые исследователи выделяют в научном стиле такие его разновидности как *научно-техническая* и *научно-гуманитарная устная и письменная речь*.

Разноплановый подход к определению структуры и лингвистических свойств научного стиля говорит о его динамике, развитии, стремлении к большей дифференциации. Так, например,

межстилевое взаимодействие приводит к возможности выделения таких подстилей, как *научно-публицистический*, *научно-мемуарный* и т.д. Но главное для студента или аспиранта – это формирование практических навыков ориентации в стилевом разнообразии русского языка, в частности в научном стиле, с которым они по преимуществу и имеют дело.

Официально-деловой стиль

Официально-деловой стиль, как гласит определение, «обслуживает сферу официальных отношений между гражданином и обществом, между отдельными гражданами, между различными организациями, объединениями, сообществами, государствами». [Розенталь Д.Э. Справочник по русскому языку: правописание, произношение, литературное редактирование / Д.Э. Розенталь, Е.В. Джанджакова, Н.П. Кабанова. М.: Айрис-пресс, 2007. С. 618]. Когда заходит речь об этом стиле, невольно возникают ассоциации с канцеляриями, бумажной волокитой, чиновничими формальностями и т.п. Устойчивая неприязнь российского человека к бумагам, департаментам, официозу понятна: история явила нам немало гибели живых творческих идей и преобразовательных нравов в «долгих ящиках» бесконечных рассмотрений, утверждений, подписаний и согласований... Современная вакханалия бумаготворчества ничуть не лучше в ее безнравственном значении, чем та, которая господствовала в России на протяжении нескольких веков. Между тем, сам «казенный язык» деловых документов вырабатывался именно как деловой, с целью облегчения, коммуникативного «комфорта» официально-деловых отношений.

Справедливо ради следует отметить, что четкое, нормированное, правильное оформление документации зачастую имеет жизненно важный характер. Так, например, требования оставлять в документе поля далеко не всем кажетсяrationально оправданным, однако, когда речь идет о хранении его в канцелярской подшивке, где листы предварительно подвергаются воздействию дырокола, все объясняется; ведь без полей оказывалась бы испорченной часть текста. С той же целью – сохранности первоначального текста на материальном носителе – оставляются поля с правой стороны листа, поскольку при перелистывании происходит их износ. Представим себе затруднения архивных работников, когда часть текста

не удается восстановить из-за досадного несоблюдения таких вот «формальностей», что может привести к негативным последствиям в случае крайней важности документа, которая (важность) может быть осознана не сегодня, а через десятки лет.

Следует отметить, что для целого ряда документов выработаны стандартные модели, образцы. Как правило, в большинстве официальных организаций эти образцы размещаются на видном месте и прежде, чем вы начнете составлять тот или иной документ, удостоверьтесь в наличии (или отсутствии) его образца.

Несмотря на большое разнообразие служебных документов, их структура обычно подчиняется известной схеме: вступление, основная часть, обоснование, заключение. В первой части – вступлении – излагается причина возникшего вопроса. Здесь может быть указана какая-либо вышестоящая организация, согласно решению или приказу которой данный документ составляется. В основной части раскрывается существо дела, суть вопроса. Это сопровождается аргументами, обоснованными положениями, доказательствами. В заключении, в логической связи с предыдущим материалом, следуют соответствующие выводы. Ну, и, конечно, важны координаты документа: поля, отступы, число, подпись. Мы намеренно не приводим образцов, так как они довольно часто меняются, отражая динамику современной жизни, и их легко найти либо в сети Интернет, либо в канцеляриях или приемных различных учреждений. Зачастую таким образом служит отпечатанный бланк и гражданину не приходится заботиться о форме: остается только вписать в нужные места требуемые данные.

Тенденция к стандартизации проявляется в этом стиле и в использовании отыменных предлогов типа: «в целях», «со стороны», «в области», «за счет» и др. Чаще всего слова официально-делового стиля имеют прямое значение, они лишены эмоциональной окраски, тексты не содержат слов иного стиля. Однако и здесь есть исключения. Так, например, в дипломатических документах можно встретить торжественные и «комплиментарные» слова: «Господин посол», «Его превосходительство», «Его высочество» и т.п.

Для того, чтобы сделать речь торжественной и отражающей значимость события, в нее включаются слова высокого стиля: «прибытие» (посла); торжество; отныне; держава и т.п.

Синтаксис данного стиля, по замечаниям исследователей, отличается употреблением сложных предложений с четкой связью между отдельными частями.

Вводные слова чаще всего оказываются в начале предложения, но обычно порядок слов прямой. При условии, когда в сложноподчиненном предложении придаточное обстоятельственное имеет значение главного факта и именно на него падает логическое ударение и смысловая нагрузка, оно помещается перед главным предложением, например: «Поскольку мои документы не были готовы к назначенному сроку, я не мог подать заявления о предоставлении мне визы». Здесь идет речь о причине, по какой не могло быть осуществлено действие. Поэтому придаточное с обстоятельством причины стоит перед главным предложением.

В том же случае, когда главная мысль только поясняется, обстоятельства помещаются в конце предложения.

К особенностям официально-делового стиля относится и употребление предложений со страдательным залогом глагола. Напомним, что страдательный залог показывает, что объект подвергается действию со стороны субъекта. В то же время при необходимости выделить само действие, не указывая на его субъект, страдательные обороты речи также находят применение, например: «На первый курс по данной специальности зачислено 60 студентов», «После этих событий посол был отзван».

Некоторые ситуации официально-деловых отношений, требующие соблюдения этикетных речевых норм, также используют страдательно-залоговые конструкции: «Ранее нами отмечалось... предполагалось... подчеркивалось...» и т.д.

Следует напомнить, что стандартизация в официально-деловом стиле имеет особое значение, так как документы, составленные не «по форме» могут исключаться из общения. Например, паспорт, удостоверение, свидетельство о рождении и т.п. без соблюдения вполне определенной стандартной формы теряют свою юридическую ценность.

Ряд документов для удобства коммуникации печатаются стереотипно (бланки). К документам, не имеющим строго закрепленных, устойчивых стандартных форм относятся протоколы собраний, отчеты, деловая переписка и т.п.

В общем виде такой книжный стиль, каким является официально-деловой, требует точности, ясности, объективности, логичности и использования стандартного оформления материала. К числу его особенностей можно отнести несколько «громоздкие» конструкции, которые, однако, подчеркивают, официальность ситуации. Так, например, слово «человек» замещается словом «лицо», вместо «живет там-то» может использоваться «занимает площадь». В этом круге человеческих отношений подобные трафареты формируют представление о дистанцировании официальных структур от личностных, субъективных отношений; они подчеркивают равное отношение к равным, но не забывают и о субординации.

Деловой документ чаще всего содержит в себе строго определенные элементы, которые в делопроизводстве принято называть «реквизитами».

Разговорная речь

Если такие стили речи, как научный, публицистический и официально-деловой, наряду с художественным, относятся к кодифицированным стилям, то разговорная речь является некодифицированной.

Что это означает? Это означает, что ее особенности не зафиксированы в лингвистических словарях и справочниках. Это речь живого коммуникативного взаимодействия, она сложилась исторически и существует как самопроизвольная, спонтанная, рождающаяся естественно, без специального предварительного обдумывания, обработки. Конечно, это не означает, что люди при этом не думают, о чем говорят, – напротив, ситуация, когда «язык опережает рассудок» расценивается как нежелательная, и все же – это речь свободная. Такая, которая определяется следующим положением: нельзя говорить по-письменному. Хотя разговорный стиль свойственен устной форме бытования языка, нельзя, предупреждают ученые-лингвисты, отождествлять два различных понятия: «разговорный стиль» и «устная речь». Понятие «устная речь» более широкое по своему объему. Мы помним, что научный доклад, лекция, сообщение также имеют устную форму. В устной же речи могут быть реализованы особенности и других стилей. Следовательно, главное состоит в том, что стиль разговорный в

основном имеет своей базой именно устную речь. Однако, в художественной, например, литературе или при цитировании в протоколе, он может иметь и письменную форму реализации.

Если проанализировать лексический состав материала, относящегося к разговорному стилю, то выявляется следующая особенность: а) выделяются общеупотребительные разговорные слова и б) разговорная лексика ограниченного порядка. Сюда относятся диалектизмы, профессионализмы, жаргонизмы и арго (диалект определенной общественной группы, создаваемый с целью языкового обособления).

В свою очередь просторечную лексику можно распределить по двум группам: а) просторечие бытовое, без оттенка грубоcти. Оно все же включается в пределы литературного нормированного языка (например: стукнул вместо ударил; картошка вместо картофель; смекалистый вместо сообразительный и т.п.); б) просторечие грубое, внелитературное, вне языковых норм. Сюда включаются бранные, вульгарные слова. Они, тем не менее, могут использоваться, например, в художественных произведениях, но только с целью речевой характеристики героев произведения, либо для воссоздания реалистичного антуража ситуации, в плане стилистического подчеркивания негативного, отрицательного отношения к изображаемому.

К словам, не имеющим общего употребления, то есть социально и диалектно ограниченным, относятся следующие лексические группы: а) разговорные профессионализмы (низить – стрелять ниже цели, у охотников); б) диалектизмы (шилья' – в Забайкалье уха, рыбный навар; накой – в смысле «зачем» – пензенский диалект; поморок – пасмурная, мрачная сырья погода в диалектах псковской и тверской областей); жаргонизмы (Чук и Гек – в школьном жаргоне директор и завуч; прикол, прикалываться – в молодежном жаргоне шутить, подсмеиваться); арготическая лексика (скамеечник – конокрад, осведомитель, скупщик краденого; салага – молодой неопытный человек).

Заметим, что для обозначения слов, употребление которых носит социально ограниченный характер, используются разные термины: жаргон, сленг, арго, линго. Это вызвано тем, что существуют многочисленные попытки в современном языкознании выявить более-менее устойчивые признаки исследуемого языко-

вого материала и определенным образом классифицировать «паспортизировать», унифицировать его. Однако, для удобства читателей иногда строгое различие данных лингвистических терминов остается в стороне, и они употребляются в одном ряду, сводясь к значению слова «жаргон». В энциклопедии «Русский язык» (1997) приводится следующее определение: «Жаргон – социальная разновидность речи, характеризующаяся в отличие от общенародного языка специфической (нередко экспрессивно переосмысленной) лексикой и фразеологией, а также особым использованием словообразовательных средств. Жаргон является принадлежностью относительно открытых социальных и профессиональных групп людей, объединенных общностью интересов, привычек, занятий, социального положения и т.п. (например, жаргон моряков, летчиков, спортсменов, учащихся, актеров). В нестрогом терминологическом смысле слово «жаргон» употребляется для обозначения искаженной вульгарной, неправильной речи, но с пейоративной, уничижительной оценкой» [Скворцов Л.И. Арго // Русский язык. Энциклопедия. М.: Дрофа, 1998. С. 129].

Ситуацию в стране в конце XX – начале XXI вв. лингвисты, писатели, журналисты, социологи и представители других областей науки и культуры, определили, как «жаргонизация России», экспансия современного жаргона в русский язык. Является ли этот процесс отличительной чертой нашей страны? Вовсе нет, утверждают ученые, и в других странах Европы жаргон наступает, что вызывает тревогу и противодействие тех слоев населения, которые отстаивают принципы чистоты языка.

В нашей стране «жаргонизация» имеет специфические черты. Что же характерно для России? Исследователи в этой связи указывают на то, что, например, в Германии жаргон для каждой местности, региона имеет особую «маркировку», отличительные признаки. В России же, напротив, жаргон более универсален, имеет много общих черт в каждом регионе и в этом смысле – «интеррегионален». Кроме того, у нас он и социально универсален, отличается «интерсоциальной проходимостью: воровской арго тесно взаимодействует с молодежным сленгом, профессиональными сленгами и т.д.» [Вальтер Х., Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Толковый словарь русского школьного и студенческого жаргона: ок. 5000 слов и выражений. М.: Астрель: АСТ: Транзит книга, 2005. С. 3].

В примерах нет недостатка. «Свистит» – говорит неправду; «темнить» – говорить неправду; «хáвать» – принимать пищу и т.д.

Трудности разграничения таких понятий как «жаргон», «просторечие» и «разговорная речь» вызываются объективными причинами. Дело в том, что жаргон может иметь и довольно широкое распространение, активно взаимодействуя с просторечием, что получило у специалистов следующее обозначение: «жаргонизированная разговорная речь». Молодежный жаргон проникает во все коммуникативные сферы общества: средства массовой информации, литературу, он звучит на улицах и площадях, его используют люди старших возрастов, чтобы «косить под своего». В связи с последним фактом важно обратить внимание именно на культуру речи в смысле различия понятий «быть» и «казаться». Неискренность, заигрывание с молодежью политиков старших возрастов, в 60-е годы на Западе, не дало положительных результатов. Так и способность некоторых молодых людей говорить «на фене» – языке преступного мира – не спасает их в ситуациях, когда они попадают в криминальную среду. Здесь быстро вычисляют чужих и тогда конфликта (с самыми тяжелыми последствиями) не избежать.

Смыловые оттенки, иронические намеки и прямые ассоциации с известными явлениями, событиями, фактами в жаргоне поразительно богаты. Возьмем только один пример: учительская в школе имеет следующие «номинации»: «бабки на скамейке, бомжатник, бутырка, гадюшник, генштаб обороны, дворянское гнездо, змеиное (осиное) гнездо, гора ведьм, девичник, урючело, дурдом [«Ромашка»], жандармерия, жерло вулкана, журнальная, загон, западня, засада, зверинец, кабинет мучителей, камера пыток, клоака, клоповник, клуб знатоков (Что? Где? Когда?), конура, крысятник, кунсткамера, курятник, логово, место для сплетен, муравейник, мучительская, осло, отстойник, палата №6, плацдарм, помойка, бабы посиделки, преподник, притон, притончик, псарня, разборная, рассадник, серпентарий, склеп, слоновник, сорник, стойло, улей, училика, хлев, храм божий, чирительская, чистослет, шабаш, шалаш, штаб фашистов, яма» [Там же. С. 351]. Уже данный материал дает возможность исследователям, да и просто людям интересующимся, сравнить школьный жаргон своего времени и приведенный, начала XXI в., и, сравнивая оценочно-эмоциональные и смысловые оттенки слов, сделать вывод о том, насколько измени-

лось в лучшую или худшую стороны отношение носителей субкультуры к такому процессу, как школьное обучение.

В общем же, ученые-лингвисты отмечают такой факт, как предельная сниженность жаргонной лексики.

Фундаментом разговорного стиля является общеупотребительная лексика. Она содержит и собственно разговорные и просторечные слова. О том, насколько зыбка грань между этими пластами лексики русского языка, свидетельствуют словарные пометы, относящие одни и те же слова как к разряду просторечных, так и разговорных. В то же время в другом словаре эти же слова даются без стилистических помет, то есть фиксируются как стилистически нейтральные, межстилевые. В целом для разговорного стиля характерна эмоционально-экспрессивная окрашенность слов, что фиксируется и соответствующими словарными пометами, типа: «уменьшительное», «ласкательное», «шутливое», «ироническое», «презрительное», «бранное» и т.п.

Синтаксис разговорного стиля отличается преобладанием сочинительных предложений над сложноподчиненными. Отмечается ослабление синтаксических связей между частями высказывания, употребляются бессоюзные сложные предложения, велика роль риторического вопроса, выступающего в форме эмоционально подчеркнутого утверждения или итога, вывода.

Незаконченность высказываний, вставные конструкции, неполные предложения и слова – предложения, опущение в речи слов, легко восстанавливаемых и подразумеваемых по смыслу (эллипсы) – характерные признаки разговорного стиля.

Не относясь к стилям книжным, литературная, т.е. нормированная часть разговорного стиля русского языка, лежит в фундаменте языка общеноародного, и именно отсюда черпают свое наполнение книжные стили речи.

Публицистический стиль

Теперь остановим свое внимание на публицистическом стиле. Как видно из названия [от лат. *publicus* – людское окружение, люди, общество, народ], этот стиль характерен для коммуникативности в области политики, идеологии, там, где общение выходит на широкую публику, массы. Это один из стилей, не обладающих функциональной замкнутостью, несмотря на свои яркие отличи-

тельные признаки. Чем же это обусловлено? В первую очередь – многообразием публицистических жанров. А публицистикой мы называем те произведения, которые имеют актуальное значение, т.е. посвящены злобе дня, схватывают круг проблем и явлений текущей жизни общества в разных ее областях.

Общественная жизнь динамична, разнородна, обладает множеством способов выражения. Общественные интересы отражаются в различных позициях, точках зрения, способах и формах. Публицистика в качестве средства коммуникации имеет словесную (устную и письменную) форму; она может выступать в форме изобразительной – плакат, фотография, карикатура; в форме кино, телерепортажей и тематических передач; а также как театрально-драматические, словесно-музыкальные произведения.

Публицистический стиль можно рассматривать и как стиль средств массовой информации (СМИ). СМИ разделяются на визуальные (периодическая печать), аудиальные (радио) и аудиовизуальные (телевидение и документальное кино).

Средства массовой информации не только информируют публику, но и влияют на ее выбор, вкусы (реклама) и т.д. Поэтому их и называют «четвертой властью». В то же время сами они не только формируют общественное мнение, но и зависят от него и от той политической, экономической и т.п. конъюнктуры, которая сложилась на данный момент. Кто же является адресатом СМИ, массовым читателем, зрителем или слушателем? Это представители самых разных слоев населения, люди, различающиеся по своему культурному, экономическому, профессиональному, возрастному признаку. Источником информации выступает индивидуально-коллективный субъект, что означает отражение каким-либо автором не только собственного мнение, но и позиции радиоканала, телеканала, печатного издания (журнала, газеты и т.п.), наконец, политической партии, общественной организации, движения и т.д.

Включая элементы других стилей языка, публицистический стиль отличается а) информативной наполненностью речи; б) ее фактографичностью, т.е. стремлением к точному и доступному описанию событий и фактов; в) ему присущи краткость и выразительность, экспрессивность; г) он апеллируют к эмоциям масс, побуждая их к определенным действиям, мыслям, настроению. Эти качества публицистического стиля обуславливают широкое при-

менение тропов (семантических, смысловых приемов) и фигур (синтаксических средств воздействия на читателя и слушателя).

Коммуникативную функцию, близкую по своим признакам публицистическому стилю, выполняет реклама и рекламные издания. Выделяют три компонента рекламного издания: 1) синтаксический (структурный); 2) семантический (смысловой) и 3) прагматический (деловой, ценностный). По своей цели реклама в основе своей носит экономический характер, т.е. информирует о различных товарах и услугах и их потребительских свойствах. Аудитория, на которую нацелена реклама, называется целевой группой. Чтобы продать товар, рекламное издание должно изложить аргументы в пользу принятия покупателем положительного решения. Но этого недостаточно: важно найти верный способ подачи данных аргументов, прибегнув к необходимым стилистическим средствам языка. Нередко мы встречаемся с рекламой, в которой страдает именно языковая, стилистическая сторона. Реклама может ввести и в заблуждение, и мы находим среди газетных и других объявлений об уникальных товарах и лекарствах помету, что они печатаются на правах рекламы, а значит верить дословно всему, что содержится в тексте, не следует.

Довольно часто в современной рекламе используются глаголы в повелительном наклонении: «Выбери, выиграй, не дай, устрой» и т.п., что может приводить и к отрицательному эффекту: далеко не все люди любят, чтобы ими командовали. В целом же у авторов рекламы в распоряжении все богатство русского литературного языка с его арсеналом изобразительно-выразительных средств.

Художественный стиль

С точки зрения полноты использования изобразительно-выразительных средств русского языка художественный стиль речи стоит на первом месте. Как синонимичные понятия художественного стиля, используются такие, уточняющего плана, как «художественная речь» или «язык художественной литературы». Заметим, что в сознании народа язык художественной литературы отождествляется с литературным языком, причем в его совершенной форме. Это язык произведений А.С. Пушкина, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского... Понятие языка художественной литературы оказывается очень емким, оно включает в

себя понятие языка и стиля писателя. В творческой лаборатории писателя живая народная речь получает как бы новую огранку, ей придается характер нормативности, или, напротив, некоторые единицы языка, относящиеся к диалектам, жаргону, служат только для речевой характеристики персонажей именно ввиду своей внешней, внелитературной принадлежности, ненормативности.

К характерным чертам художественного стиля относятся образность, «использование всей системы функциональных стилей, в том числе разговорной речи и тех «запасов», которые лежат вне литературного языка (просторечия, диалектов, жаргонов)» [Справочник по русскому языку, 2007. С. 637].

Художественный текст, поэтический и прозаический создается сознательно, он обдумывается, отбор тропов и фигур производится автором в соответствии с теми художественно-эстетическими, этическими и идеальными задачами, которые он видит как свою цель. Поэтому в художественном произведении важная роль принадлежит авторской позиции, системе авторского мировоззрения, которая может быть выражена далеко не прямым, но косвенным путем, через систему образов, сопоставлений – противопоставлений, речевые характеристики и т.п. Истинно художественная речь всегда имеет тенденцию постижения глубины слова, текста, открывая за буквальным прочтением горизонты художественного освоения действительности, познания мира и человека в нем. В художественном тексте слово воспринимается эмоционально более обостренно, оно может вызывать ряды ассоциаций, и, узнаваясь как Слово (Логос), возвращать себе сакральный, священный смысл, смысл высшего дара и непреходящей ценности.

Русский язык под защитой права

Каждая нация, народ, государство стремится не только к сохранению родного языка, но и защите его от речевых злоупотреблений. Общеизвестно, что слово – не воробей: выпустишь – не поймаешь. Тем более это относится к слову обидному, ложному, оскорбительному. Не будет преувеличением сказать, что словом можно воскресить человека, но словом же можно его убить. Примеры этого столь часты, что здесь нет нужды иллюстрировать высказанное положение. Но далеко не в наши дни, а сотни

лет назад законодательство встало на защиту от лживого или оскорбительного слова.

Одним из самых распространенных и низких словесных проклятий является клевета. Под клеветой разумеется «распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Потерпевшим от клеветы может считаться любое физическое лицо, в том числе и недееспособный, несовершеннолетний и даже умерший человек», — подчеркивают авторы одного из пособий по русскому языку и культуре речи. Надо иметь ввиду, что под «распространением» заведомо ложных и порочащих сведений в современном законодательстве считается их сообщение даже одному постороннему лицу. В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, статьей 129, клевета, в зависимости от различных обстоятельств, карается в диапазоне от солидного штрафа до лишения свободы.

Не останется без наказания и оскорблечение, которое трактуется как «унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме» (ст. 130 УК РФ). В соответствии со ст. 193 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание следует за оскорбление религиозных чувств верующих. Статья 158 того же кодекса рассматривает нецензурную брань в общественных местах как мелкое хулиганство, за что виновные наказываются штрафом или исправительными работами.

Согласно юридическим нормам, такие понятия как достоинство личности, честь, доброе имя и репутация являются личными неимущественными правами. Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 151) имеет ввиду компенсацию за моральный вред, физические и нравственные страдания, причиненные гражданину в том числе и в словесной форме. Статья 152 гласит, что если лицо распространившее порочные сведения или информацию подрывающую деловую репутацию, не докажет, что они соответствуют действительности, то потерпевший вправе по суду требовать их опровержения.

В реальной практике судам часто приходится обращаться к специалистам-лингвистам, чтобы определить, содержит ли тот или иной письменный или устный текст клевету, оскорблении и т.п.;

кто является автором, как можно истолковать товарные знаки в плане их соответствия нормам современного русского литературного языка и т.п. Одним словом, нужна лингвистическая экспертиза. В помощь юристам в 2001 г. в нашей стране возникла Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам [ГЛЭДИС], объединившая филологов высокой квалификации из столичных и других вузов страны. Это еще раз доказывает, что в нашем динамически меняющемся мире цена слова может оказаться вполне материальной. Граждане страны несут ответственность за нарушение норм публичного речевого общения.

Бережное отношение к любому языку вытекает из уникальной ценности человеческой речи как таковой. Нельзя допустить такого состояния общества, когда, пренебрегая нормативным, социальным и культурным статусом родной речи, люди становятся чужими и чуждыми в собственной национальной среде. Мир русского языка – это своеобразный космос, познание и жизнь в котором ведут к постижению русского духа, пониманию его роли и места в мировой культуре.

Культура речи: историческое и актуальное

Речевая культура всегда являлась основой, на которой строились многочисленные «кирпичики» здания национальной (и не только) культуры. По Монтескье, язык – дух народа, это истинный дух культуры. Посредством речи сохраняется, передается, творится система культурных ценностей. Коммуникативные функции живой речи многообразны и крайне важны, поскольку именно через язык пласти культуры становятся актуальной реальностью, живут «здесь и сейчас», несмотря на подчас тысячелетние традиции. Грамотное, литературно нормированное обрамление устной речи стало в наши дни явлением довольно редким. Демократизация общества в связи с отказом от тоталитаризма как способа управления массами привела, в частности, к тому, что некоторые россияне, несклонные к признанию правил грамматики и стилистики языка, разрешили себе быть просто неграмотными. Стремление к упрощению, максимальному сокращению подчас сложных правил написания, переноса слов, различий в произношении и написании и т.п. имеет больше негативных сторон, чем положительных моментов.

Дело в том, что каждый язык обладает внутренней логикой развития, которая иногда идет вразрез с чьими-то субъективными представлениями о языке, о способах обращения с ним. «Правильная речь» уже в древности считалась залогом истинности знаний, которые через нее передавались другим поколениям. Язык, речь считались богочестивым свойством, а потому священные тексты запрещали пустословие и суеверие, а некоторые имена и названия предметов считались табуированными, их нельзя было произносить вслух.

Судьба этноса неразрывно связана с его языком. Чаще всего один этнос объединен одним языком, но, тем не менее, на каком-то языке иногда говорят несколько этносов. Потеря, исчезновение языка иногда означает и исчезновение или растворение среди других народов этноса, для которого он был родным. Личность становится таковой в процессе социализации и инкультурации именно через усвоение языка, на котором говорят носители данной культуры. Понимание и усвоение ценностей иных культур также невозможно без знания их языка, иначе это будет лишь поверхностное знакомство, не более.

Язык – не просто носитель и трансформатор информации, в том числе и культурного уровня, – в нем, как в живой стихии, отражается вся полнота бытия народа, глубина постижения смысла существования, его целей, истории и перспектив. Язык чутко реагирует на любые социокультурные изменения в жизни общества: появляются новые слова, словосочетания, устойчивые обороты речи, традиционные понятия приобретают дополнительный смысл (например, «спутник» – тот, кто идет рядом, с кем по пути; и после запуска космического околоземного аппарата – искусственный спутник Земли). В языке отражается историческая эпоха со всеми ее реалиями. Например, голодные, замерзающие солдаты наполеоновской армии, отступающие по ими же разрушенным местам вдоль Смоленской дороги и просиявшие у крестьян, не понимавших французского, хоть какой-то еды, обращались к ним: *mon cher ami* – мой дорогой друг. Так эти французы превратились в русском языке в «шаромыжников».

Нормы письменного и устного языка точнее всего выявляет, устанавливает, описывает и хранит специальная наука о языке – лингвистика (языковедение, языкоизучение). Грамматика – раздел

языкознания, предметом которого является строй слова и предложения. Грамматика включает в себя две части: морфологию – учение о сочетании морфем в формах слов; и синтаксис – учение о сочетании слов в предложении. Морфема – минимальная значимая часть слова, т.е. корень и аффиксы (префиксы, инфикссы, суффиксы, постфикссы, флексии). Раздел языкоznания, изучающий акустические и артикуляционные особенности звуков речи, называется фонетикой. Существуют отрасли языкоznания, изучающие правописание – общепринятую систему правил написания слов данного языка (орфография) и нормы произношения (орфоэпия).

Античное общество Древней Греции и Рима очень высоко ценило искусство устной речи, ибо от него зависел успех публичных выступлений на суде, в собрании властных государственных структур и т.д. Все это привело к возникновению особой теории и искусства красноречия – риторики. Риторы, учителя красноречия, были востребованы обществом, и их школы пользовались популярностью. Была замечена связь языка и мышления: искусное владение речью обычно свидетельствовало и о силе и гибкости мышления. Правда, некоторые учителя красноречия увлекались формой в ущерб содержанию, поэтому в современном языке слово «риторика» получило дополнительное значение красивой, напыщенной, но мало содержательной или пустой речи. Людей, способных произносить речи и наделенных даром красноречия, или просто выступающих с речью, стали называть ораторами.

Культура речи состоит собственно в «обработке», в придании правильной формы тому языковому материалу, который используется в речевой стихии. В Афинах V-IV вв. до н. э. считалось неприличным говорить громко в условиях обыденного общения. Аристотель выделял в уважающем себя человеке низкий голос и спокойную речь. Его ученик, Теофраст, приводил такой пример невоспитанности: «Он покупает орехи, мирты, каштаны и среди многолюдного рынка на глазах у всех лакомится, болтая с торговцем. Прохожих он называет по имени, не будучи даже знаком с ними, а если заметит, что кто-нибудь спешит, то попросит задержаться. Он остановится перед лавкой цирюльника или продавца благовоний и во всеуслышание заявит о своем намерении немедленно напиться допьяна».

Греки очень ценили слово – Логос – и радовались ему, самой возможности речевого общения, однако общение имело свои границы, оно нормировалось, и за их пределами человек мог проклыть болтуном. Большой популярностью пользовались публичные выступления в Риме I в. до н.э. И для оратора, и для слушателей существовали особые правила: «Лектору при входе в зал предписывалось притвориться немного смущенным, слегка покраснеть, чтобы расположить аудиторию к себе, поднимать робкие взоры к небу, чтобы намекнуть, откуда к нему пришло вдохновение. После этих слов он усаживался. В кратком импровизированном введении он говорил несколько слов о своем плане, вручал себя и свое произведение благосклонности публики или же старался расположить ее к себе какими-либо иными средствами. Затем он развертывал рукопись и читал свое произведение либо часть его – смотря по степени терпения и расположения аудитории... Голос рекомендовался мягкий, ласкающий, а не порывистые выкрикивания; жесты – умеренные и редкие, но не размахивание всей рукой». Прочитав небольшой отрывок текста, «лектор» должен был сделать вид, что не желает утомлять почтенную публику и на этом заканчивает свою речь, на что правила приличия предписывали аудитории упрашивать оратора продолжать... Все это представляет собой уже довольно развитую речевую культуру публичных выступлений.

Современная культура речи обращена, прежде всего, в сторону запрета на нецензурные слова или, как у нас говорят, мат. Это не просто нелитературные слова, но слова, суть которых сводится к цинизму, к оскорблению святого (мат – это оскорблечение матери, чья святость особо чтилась в матриархальном обществе). Некоторые этнографы и этнологи полагают, что он имеет причиной своего возникновения то психологическое напряжение, которое человек древних цивилизаций испытывал, находясь рядом с предметами, людьми, считавшимися священными. Профаный, или обычный, мир сосуществовал рядом с сакральным, священным. Находиться всегда под «присмотром» священного ока было тяжело, и люди прибегали к различным приемам снятия напряжения. С другой стороны, мат имел и имеет «разгрузочное» значение по типу магических заклинаний, когда необходимо разрядить обстановку: вместо гвоздя субъект, например, попадает по

собственному пальцу, что зачастую сопровождается соответствующим присловьем.

Культура речи проявляется в искусстве беседы; нужно не только использовать в разговоре литературный язык, но и уметь слушать собеседника, не перебивая. Современный речевой этикет обращает внимание на то, что настоящий диалог – это обмен мыслями, а не самореклама или самолюбование. Рекомендуется искренняя и взаимная заинтересованность собеседников, наряду с умением четко и ясно излагать свои мысли и выражать чувства. Неплохо обращаться к собеседнику со словами: «А как Вы думаете?», что должно уберечь от частой ошибки, когда мы стараемся говорить только о том, что интересно нам.

Рекомендуется делать паузы в разговоре, они дают возможность обдумать то, что готовится быть сказанным. В беседе допустимы и комплименты, только они должны быть искренними. Что же касается всяких саркастических замечаний, острот, «шпилек», «язв» по поводу участвующих в разговоре людей или отсутствующих, то они запрещены, поскольку противоречат самому духу общения. Безусловно недопустимы темы, которые касаются неприятных для собеседников предметов. Другое дело, если это прямой разговор по душам. Следуя законам хорошего тона, не нужно высказывать своего мнения в категорической форме («Это не так» или «Все это – чепуха, а на самом деле...»), ведь тем самым Ваш собеседник как бы уличается во лжи; лучше всего здесь подходит более смягченная фраза: «Мне кажется, что...» или «Я предполагаю ...» и т.п. Ни в коем случае нельзя задевать национальное достоинство индивидов, отпускать колкие замечания по адресу каких-либо социальных групп, организаций и т.п.

Существуют достаточно четко и детально разработанные правила этикета как для устной, так и письменной форм общения (переписка), телефонных разговоров, деловых контактов. Все это относится к понятию «речевой этикет». Но культура речи шире данного понятия, поскольку она означает овладение огромным массивом слов, лексики, ее деление на разные стили. Культура речи, таким образом, предполагает не только знание этикета, но и знакомство с историей родного языка и других языков, любовь к родной речи, стремление сохранить ее в чистоте и богатстве об разного и смыслового содержания.

Пути повышения речевой культуры

Культура устной и письменной речи непредставима вне условия элементарной грамотности. Отсюда возникает наш совет, который может вызвать скептическое отношение у тех, кто не привык оценивать свои познания, сверяясь с их прошлым уровнем. В данном случае речь идет о необходимости чаще обращаться за советом к «забытому другу» – учебнику русского языка.

Большую помощь оказывают различные пособия, справочники, словари и энциклопедические издания, список которых приводится и в данном пособии: читайте вслух трудные тексты, готовясь к выступлению на семинаре, конференции и т.п., не поленившись порепетировать перед зеркалом. Можно попросить кого-то из близких вам людей понаблюдать вашу репетицию, обратив внимание, например, на жестикуляцию, мимику и другие компоненты, сопровождающие публичное выступление. Может быть, не все получится легко и быстро, но зато какая награда: стать обладателем грамотной литературной речи, носителем нормированного языка, имеющего статус языка международного общения.

Не следует забывать и о письменной речи, используя не только клавиатуру компьютера, но и традиционную запись авторучкой или карандашом. Когда вы сами создаете «живой» текст на бумаге, формируется и остается на всю жизнь индивидуальный стиль, почерк. Писать разборчиво, выражать свои мысли четко и ясно – требования еще школьного характера, но, тем не менее, если пренебрегать их исполнением, то можно легко, незаметно для себя, получить изъяны в общении.

В то же время повышение культуры речи – это задача, за которую можно браться, как говорится, прямо сейчас. Наша жизнь, жизнь общества невозможна вне речевого взаимодействия и с этой точки зрения мы не только обладаем языком, речью, но и язык властвует над нами, окружая нас как определенная сфера, действующая в соответствии со своими законами, нормами, предпочтениями. Русский язык – это один из самых развитых языков мира, позволяющих выразить самые тонкие оттенки эмоций, самые сложные движения мысли и, в целом, души. Итак – успехов на различных путях повышения речевой культуры

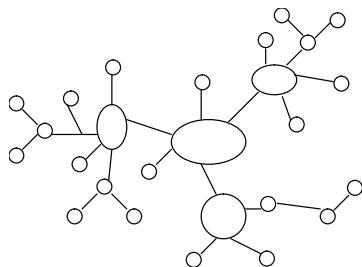
Практические задания

Задание № 1

Составьте «Кластер» по вопросу «Стили современного русского языка».

Правила составления кластера

В центре большого листа бумаги пишется ключевое слово или название темы из 1-2-х слов. Сбоку от него в кружках меньшего размера приписывают «спутники» – слова или предложения, которые связаны с данной темой. Соединяют их линиями с «главным» словом. У этих «спутников» могут быть «малые спутники» и т.д. Запись идет до истечения отведенного времени или пока не будут исчерпаны идеи.



Задание № 2

Составьте кроссворд на тему «Речевой этикет» используя, например, следующие понятия и термины: диалектизмы, варваризмы, жаргонизмы, вульгаризмы, канцеляризмы и т.д.

Правила составления кроссворда

Сначала определяется значение каждого из представленных выше терминов и понятий (по словарям), для того, чтобы можно было правильно задать вопрос. Затем составляется сетка кроссворда. Существуют различные виды сеток: от нерегулярных крестословиц до правильных, максимально заполненных фигур. Хорошим тоном считается максимальная плотность кроссворда, определяемая отношением числа белых клеток кроссворда к общему количеству. Чем выше плотность, тем труднее составлять и легче разгадывать кроссворд. Сетки могут быть как регулярными (симметричными), так в виде различных фигур. Составление кроссворда начинают с самых длинных слов. Клетки кроссворда, в которые вписываются первые буквы, нумеруются. Слова по горизонтали и вертикали могут начинаться с одной буквы.

Задание № 3

Опишите одно из событий из жизни университета (или из личной практики), используя различные стили речи.

Задание № 4

Проведите дискуссию в соответствии с принципами и нормами культуры речи. Тема может быть выбрана любая, желательно имеющая отношение к будущей профессиональной деятельности или затрагивающая важные современные проблемы. Коллектив студентов делится на группы по 2-3 человека. Между группами распределяются вопросы, представляющие собой различные концепции или подходы к решению основной проблемы. Студентам дается 20 минут на выработку аргументации и формулирование групповой позиции в ходе свободной беседы в своих группах. Затем представитель от каждой группы выступает с 5-ти минутным докладом, в котором излагает защищаемую концепцию и отвечает с помощью участников своей группы на вопросы студентов из других групп и преподавателя. В заключение, преподаватель комментирует результаты работы малых групп.

Задание № 5

Прочитайте текст и выполните следующие задания:

Спишите предложенный отрывок, расставляя пропущенные буквы и знаки препинания. В трех предложениях (на выбор) объясните орфограммы и пунктоGRAMМЫ.

Текст:

Первый снег вып...л шестнадцатого ноября. Еще вечером холодный ветер с шуршанием играл п...счинками на промерзшей серой земле а утром снег будто пуховое одеяло заботливо накрыл доро...ки скамейки палую листву и стало светло чисто как в уютной нарядной горнице прибра(нн, н)ой перед праз...ником. Глядя из окна на эти снежинки которые легкими бабочками плавно кружась бе...шумно ложились на тополь обвивая его голые ч...рные сучья белыми лентами я вспомнил себя маленьkim. Тогда снег вызывал у меня безудержное ликование словно душа не-когда обитавшая среди снегов небесных вдруг вспоминала их девственную свежесть и ослепительную белизну и начинала трепетать ощущая близость чего(то) родного и необыкновенно пр...красного.

Высыпавшие во двор ребятишки лепили снеговика. Они катали огромные снежные шары потом кряхтя водружали их один на другой. Я смеялся на детей и тихо улыбался.

Задание № 6

Прочитайте текст, определите его стилевую принадлежность и отредактируйте его.

Текст:

Проблема таки определения содержания образования, не разрывно связанная с его целями, относится к разряду вечно-педагогических проблем, поскольку одно из основных назначений института образования состоит в социализации новых членов общества, а процесс социализации в значительной степени состоит в усвоении индивидом определенного объемчика знаний, соответствующих уровню развития и по требностям общества на данном этапе. Так как объем и характер общественно необходимых знаний – величины переменчивые, то анализ содержания образования конкретной эпохи, в свою очередь, может быть и способом получения представления о потребностях и приоритетах данного общества.

Так, в античности необходимым считалось обучение «музыкальным искусствам»: танцу музыке слову основными методом являлось подражанием образцам. Именно искусство слова, риторика, послужило основа для формирования традиции изучения филологического компонента содержания образования. Сформированный в греко-римской системе принцип универсального, энциклопедического образования восходит к учению Платона, который подробно рассматривал, какие ступени должен пройти разум человека, чтобы впоследствии постичь высшую истину.

Задание № 7

Поставьте ударения в словах (по: 1. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / Под ред. Р.И. Авансова; 2. Резниченко И.Л. Орфоэпический словарь русского языка. Произношение. Ударение; 3. <http://www.gramota.ru>):

зоотехния	диспансер	оптом, оптовый
агрономия	звонит	/вы/ права
баловать, балую, из-	каталог	силос
балован	красивее	свекла
ветеринария	маркетинг	в стенах
включим	новорожденный	флюорография
газопровод (нефте-	обеспечение	эксперт, экспертный
провод, путепровод,	облегчить	договор
трубопровод)	/с/ деньгами	

Задание № 8

Определите, как правильно произносятся слова:

бизнес	компьютер	термин
бутерброд	менеджер	троллейбус
декан	пресса	тысяча
диспансер	рейтинг	сессия

Задание № 9

Определите, как правильно следует произносить слова и словосочетания (по: Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка):

бухгалтера или бухгалтеры	тюль красивый или красивая
ведра или ведра	шампунь дорогой или дорогая
директора или директоры	кофе горячий или горячее
помидора или помидоры	нет туфель или туфлей
торта или торты	На экзамен я надену / одену
трактора или тракторы	«счастливый» костюм

Правильно ли говорить «большой супермаркет»?

Задание № 10

Напишите словами числительные:

Задание не выполнено 57 студентами _____

Оно будет выполнено к 2020 году _____

Более 700 человек... _____

Не хватает 500 рублей _____

Задание № 11

Выпишите значения слов: риторика, оратор, лексика, грамматика, орфоэпия, орфография, этимология.

Задание № 12

Попытайтесь подобрать русские эквиваленты к следующим фразеологизмам из разных славянских языков

1. Znać się jak koza w pieprzu (польск.: разбираться как коза в перце). 2. Trafić kulę w plot (польск.: пулей в плетень попасть). 3. Idzie jak po lodzie (польск.: идет как по льду). 4. От трън та на глог (болг.: из колючек в боярышник). 5. Leje ako z krhle (словацк.: льет как из ковша). 6. Петимо Петко не чакат (болг.: пятеро Петко не ждут). 7. Вући за нос (сербск.: тащить за нос). 8. Терајући лисицу истерао вука (сербск.: гоня лисицу, выгнал волка). 9. Každa liszka swoj ogon chwali (польск.: каждая лиса свой лес хвалит). 10. Ma duszę na ramieniu (польск.: у него душа на плече). 11. W cudze garnki zaglądać (польск.: заглядывать в чужие горшки).

Задание № 13

Болгарская и русская фразеологические системы очень близки. Попытайтесь, зная это, перевести на русский язык следующие болгарские фразеологизмы:

1. Гоня два заека. 2. Държа камък в пазвата си. 3. Като две капли вода. 4. Работата се бои от майстора си. 5. Клин клина избива. 6. На езика ми се врти. 7. До мозга костита. 8. Обещавам златни планини. 9. Казано не на място. 10. Рибата се вмириসва от Лекцията. 11. На бърза ръка.

Задание № 14

А. Заполните пропуски в тексте наиболее подходящим словом из предлагаемых.

Б. Найдите в тексте фразеологические выражения.

- (1) а) народных; б) национальных; в) индивидуальных; г) этнографических;
- (2) а) народа; б) нации; в) национальности; г) коллектива;
- (3) а) предлагают; б) выдвигают; в) придумали; г) дают;
- (4) а) сильных; б) своих; в) детских; г) младенческих;

- (5) а) кажется; б) считается; в) вероятно; г) разумеется;
- (6) а) баллады; б) былины; в) колыбельные; г) легенды;
- (7) а) няни; б) отцы; в) бабушки; г) дедушки;
- (8) а) муравей; б) дельфин; в) бобер; г) журавль;
- (9) а) загадочные; б) таинственные; в) необычные; г) необыкновенные;
- (10) а) напряженной; б) изнурительной; в) постоянной; г) утомительной;
- (11) а) ситуацией; б) сказкой; в) тайной; г) загадкой;
- (12) а) вовсе; б) абсолютно; в) совсем; г) как раз;
- (13) а) характера; б) психики; в) нации; г) темперамента;
- (14) а) долгим; б) многолетним; в) продолжительным; г) тяжелым;
- (15) а) изменить; б) перестроить; в) обмануть; г) принять;
- (16) а) хитрым; б) осторожным; в) предусмотрительным; г) спокойным;
- (17) а) труда; б) стараний; в) работы; г) усилий;
- (18) а) беды; б) горя; в) зла; г) родства.

Возникновение и формирование (1)... черт этнографы, социологи ищут в истории (2)..., в его образе жизни. Вот одно интересное объяснение русского характера, которое (3) ... биологи и психологи. Речь идет о явлении «импринтинга», т.е. первичного запечатления, тех самых первых (4) ... впечатлений, которые ребенок получает и которые, (5) ..., оказывают влияние на формирование тех или иных национальных черт. Сказки, песни, (6) ..., которые поют своим детям матери и (7) ..., по мнению ученых, формируют главные нравственные идеалы, правила будущего поведения. Знаете ли вы, например, что у трудолюбивых японцев любимый герой детских сказок – (8)...? Логично, правда? Излюбленный герой русских сказок – это Иванушка-дурачок, возле которого всегда находятся (9) ... вещи или фантастические животные: скатерть-самобранка, сапоги-скороходы, ковер-самолет, конек-горбунок, серый волк. С помощью этих чудес герою как бы без всякого труда достаются всевозможные блага. Вот, оказывается, какой была народная мечта – без тяжелой, (10) ... работы достичь желаемого. Но почему? За какие заслуги в сказках герой получает все это? И тут мы сталкиваемся с новой (11) Оказывается, Иванушка (12) ... не дурачок. Он только прикидывается

глупым. Ему почему-то выгодно до поры, до времени казаться дурачком, чтобы затем выйти победителем, поймать свою жартицу – богатство, счастье, красавицу-невесту. Корни такого свойства (13) ... лежат, видимо, в российской истории с ее (14) ... монголо-татарским нашествием, междоусобными войнами, крепостным правом, страданиями и несчастьями недалекого прошлого. Чтобы выжить в этих условиях, (15) ... судьбу, не пасть духом, надо было быть осторожным, терпеливым, больше надеяться на чудо, чем на себя, на свои руки и голову. Вот и появились пословицы и поговорки: «Тише едешь – дальше будешь», «Береженого Бог бережет», «Поспешишь – людей насмешишь», «Всяк сверчок – знай свой шесток», «Работа не волк – в лес не убежит», «Моя хата с краю – ничего не знаю» и т.п. Другие пословицы и поговорки, отражая противоречивость русского характера, как раз поощряют смелость, безрассудство, широту души: «Волков бояться – в лес неходить», «Где наша не пропадала!», «Двум смертям не бывать, а одной не миновать», «Или грудь в крестах, или голова в кустах» и т.п. Народная мудрость таким образом призывала быть (16) ..., экономно расходовать силы. Так и сложился характер человека: в меру трудолюбивого (ведь результаты (17) ... все равно кто-нибудь может отобрать!), неспешного, бесконечно терпеливого к тяготам существования, но вместе с тем веселого, бесшабашного, не помнящего (18) ..., широкого, щедрого, гостеприимного.

Задание № 15

Прочитайте текст. Максимально полно представьте его содержание в графической форме. Под графической формой понимаются таблицы, диаграммы, графики, схемы. Определите, какая часть содержания текста легко переводится в графическую форму, а какая – не поддается такой трансформации. Попробуйте сформулировать плюсы и минусы словесно-текстового и графического представления информации в каждом случае. Обсудите Ваши наблюдения с преподавателем.

Текст:

К основным единицам туризма относятся отдельные лица, являющиеся субъектами туристской деятельности и рассматривающиеся в обследованиях в качестве статистических единиц.

Все типы путешественников, занимающихся туризмом, определяются как посетители. В этой связи термин «посетитель» представляет собой основную концепцию всей системы статистики туризма. В свою очередь термин «посетитель» делится на две категории: «туристы» (ночующие посетители) и «однодневные посетители». В целях статистики туризма и в соответствии с основными типами туризма посетители подразделяются на международные и внутренние.

Сравнительный мониторинг, проведенный на основании данных Пензенского областного Комитета государственной статистики и итогов работы туристской отрасли в 2012 г., выявил очевидные экономические предпосылки дальнейшего развития отрасли в регионе. Так, объем платных туристско-экскурсионных услуг в 2012 г. составил 12,4 млн. рублей, и это 116,5% в сопоставимых ценах к 2011 г.

Санаторно-оздоровительные услуги за 2012 г. составили свыше 188 млн. рублей, из них свыше 80 млн. оказано жителям области, остальные средства (свыше 108 млн. рублей) были представлены прибывшим из других регионов России. В частности, отдохнули и поправили свое здоровье в здравницах «Пензакурорт» более 2 тыс. москвичей. Услуги гостиниц, мотелей, кемпингов и других объектов размещения в Пензе и области составили свыше 105 млн. рублей, это на 55 млн. рублей больше, чем в 2011 г. Растет доля объема платных услуг в обслуживании экскурсантов музеями области. В 2012 г. было обслужено более 710 тыс. посетителей, объем платных услуг составил 3065 тыс. руб.

Налоги на игорный бизнес, направленные в областной бюджет в 2012 г., составили свыше 6 млн. руб., что на 4,5 млн. руб. больше, чем в 2011 г. Загородными оздоровительными лагерями было принято из других регионов России около 21 тыс. детей и подростков. Продано путевок на сумму свыше 12 млн. рублей. А в целом в период летней оздоровительной кампании 2002 г. всеми формами отдыха было охвачено 186054 человек, что на 30863 больше, чем в 2011 г.

В области наблюдается устойчивая тенденция увеличения количества туристов, в том числе и иностранных. Иностраницев в 2010 г. приезжало 2340 человек, в 2011 г. – 10178 человек, в 2012 г. – свыше 11 тыс. человек.

Область предлагает и активно развивает такие виды туризма как экологический, сельский, курортный и событийный, активный и экстремальный, охота и рыболовство, деловой, выездной, водный. В Пензенской губернии начала возрождаться некогда популярная охота с борзыми собаками. В октябре 2012 г. в селе Каржимант Шемышейского района совместно с Пензенским региональным союзом охотников и рыболовов были проведены Всероссийские лично-командные состязания собак борзых пород по зайцу русаку, в которых приняло участие 280 человек из 17 регионов России.

С целью привлечения туристов в Пензенскую область открыт сайт, включающий разделы: отдых и туризм; заповедники, парки; музеи; монастыри, паломнические места; объекты спортивного и приключенческого туризма, охоты и рыбной ловли; санатории, профилактории, дома отдыха; туристические маршруты; детские оздоровительные лагеря; лагеря на базе здравниц; гостиницы; реестр турфирм и предпринимателей, занимающихся туристской деятельностью.

В 2012 г. в Пензе введена в эксплуатацию комфортабельная гостиница «Для Вас» с теннисным кортом, сауной, бильярдом, рестораном на 100 мест. В 2012 г. в центре города возобновилось строительство туристического комплекса «Гостиный двор». В 2013 г. предполагается строительство гостиницы на 100 мест при государственном музее-заповеднике «Тарханы» в селе Лермонтове Белинского района; первой очереди базы отдыха с горнолыжной и лыжными трассами, сноуборд-парком, туристическими маршрутами в село Ива Нижнеломовского района.

В Пензенской области много внимания уделяется организации палаточных туристических лагерей и экспедиций. Летом 2012 г. они работали по следующим направлениям: гражданско-патриотические; этнографические; экологические; спортивно-туристические; трудовые; краеведческие; археологические; комплексные. Всего в палаточных лагерях отдохнули 2169 детей и подростков. Причем, отдых был весьма активным: ребята произвели очистку леса, уборку мусора на побережье Сурского водохранилища, трудились на сельхозработах. Вообще прошлым летом на территории Пензенской области было очищено и облагорожено более 140 родников и свыше 280 муравейников, сообщает RATA-News.

Задание № 16

По предложенными жанрам определите стиль.

1. Учебники по специальности, монография, научная статья, аннотация, реферат, конспект, тезисы, курсовая работа, лекция, дипломная работа.
2. Документы, деловые письма, отчеты, приказы, распоряжения, договоры, указы, деловые беседы.
3. Парламентское выступление, репортажи, интервью, очерк, фельетон, дискуссионное выступление, информационная заметка.
4. Роман, повесть, рассказ, новелла, эссе, стихотворение, поэма, баллада.
5. Беседы в семье, выяснение отношений, обсуждение планов, дружеское общение, анекдот.

Задание № 17

Каким стилем написан данный ниже рассказ? Передайте его содержание в разговорном стиле.

В неизвестном населенном пункте проживала гражданка по кличке Красная Шапочка (настоящее имя не установлено). Такого-то числа такого-то года она вышла из дома. При себе гражданка К. имела сверток, который должна была передать гражданке Бабушке (настоящее имя не установлено) в заранее установленном месте, а именно у вышеупомянутой по месту жительства. Гражданка Бабушка имела приватизированный земельный участок и место проживания недалеко от места жительства гражданки Красной Шапочки, но в силу преклонного возраста не могла самостоятельно вести хозяйство.

Задание № 18

1. Озаглавьте текст.
2. Сформулируйте основную мысль в отрывке из повести В. С. Соловчука «Владимирские проселки», выскажите свое отношение к этой мысли.
3. Установите, какие выразительные языковые средства использует автор, описывая березу.

Помню, бродили мы по одному из кавказских ботанических садов. На табличках были написаны мудреные названия: питто-

спорум, пестроокаймленная юкка, эвкалипт, лавровицня... Уже не поражали нас к концу дня ни развесистость крон, ни толщина стволов, ни причудливость листьев.

И вдруг мы увидели совершенно необыкновенное дерево, подобного которому не было во всем саду. Белое, как снег, и нежно-зеленое, как молодая травка, оно резко выделялось на общем, однообразном по колориту фоне. Мы в этот раз увидели его новыми глазами и оценили по-новому. Табличка гласила, что перед нами береза обыкновенная.

А попробуйте лечь под березой на мягкую, прохладную траву, так чтобы только отдельные блики солнца и яркой полдневной синевы процеживались к вам сквозь листву. Чего-чего не нашепчет вам береза, тихо склонившись к изголовью, каких не нашелестит ласковых слов, чудных сказок, каких не навеет светлых чувств.

Что ж пальма! - под ней и лечь-то нельзя, потому что или вовсе нет никакой травы, или растет сухая, пыльная, колючая травка. Словно жестяные или фанерные гремят на ветру листья пальмы, и нет в этом громе ни души, ни ласки.

А может, и вся-то красота заморских краев лишь не уступает и приближается к тихой прелести среднерусского, левитановского, шишкинского, поленовского пейзажа?

Привыкли. Набаловались. Не знаем, чем владеем. Потому и тянет к черту на кулички, в так называемую экзотику. А спросите у любого иностранца, он, не задумываясь, скажет, что самая экзотическая страна, несомненно, Россия.

Задание № 19

Спишите слова, поставьте в них ударение.

Гастрономия, мещанин, ломота, намерение, танцовщица, факсимиле, флюорография, порты, ходатайство, щавель, звонят, премировать, плесневеть, квартал, холодность, стенография, обеспечение, лубочный, туфля, облегчить, медикаменты, осведомить, захарство, оптовый, мизерный, приговоры, усугублена, пепелище, каллиграфия, зевота, благоволить, ремень, демократия, средство, коклюш, жалюзи, бармен, черпать, добыча, крендели, компас, задолго, статуя, значимость, пиала, приданое, свекла, бюрократия, еретик, грушевый.

Задание № 20

Для каждого из иноязычных слов подберите адекватное толкование.

1) Ажиотаж	А. Высшая степень воодушевления, восторга
2) Амбиция	Б. Искусственно вызванное в обществе возбуждение, волнение с целью привлечения внимания к чему-нибудь.
3) Апология	В. Глубокое уважение, почтительное, благоговейное отношение к кому-либо или к чему-либо
4) Пиетет	Г. Чрезмерные претензии на что-либо, часто необоснованные.
5) Экзальтация	Д. Состояние радости, душевного подъема, часто не вызванное внешними обстоятельствами
6) Эпатаж	Е. Неумеренное, чрезмерное восхваление, защата кого-либо или чего-либо.
7) Экстаз	Ж. Восторженно-возбужденное состояние, в которое человек часто приводит себя намеренно, выставляя свои чувства напоказ
8) Эйфория	З. Скандалная выходка; вызов окружающим, намеренное нарушение общепринятых норм и правил

Задание № 21

Подберите толкование к каждому из приведенных паронимов.

Бродяжий	А. Не имеющий постоянного места жительства; передвигающийся с места на место в связи с работой или в поисках работы: цирк, труппа, собака.
Бродячий	Б. Свойственный бродяге или принадлежащий ему: нрав, судьба, привычки
Орудие	А. Приспособление, инструмент, средство для достижения чего-либо; артиллерийское вооружение: для уборки; огнестрельное, ракетное, корабельное.
Оружие	Б. Всякое средство, технически пригодное для нападения и защиты: огнестрельное, ядерное, атомное, холодное, охотниче.

Задание № 22

Объясните разницу в значении словосочетаний.

- 1) Вдовий сын – вдовий сын
- 2) Виноватое лицо – виновное лицо
- 3) Соседняя квартира – соседская квартира

Задание № 23

1. Спишите текст, расставьте пропущенные орфограммы и пунктуограммы.
2. Придумайте и запишите название текста.
3. Определите тему и идею текста.
4. Определите способы связи предложений в тексте.

Тучи скл..нявшиеся на г..ризонте стали выше подыматься сгущались и разл..вались все шире и шире по небосклону. Время от времени пробегал порыв ветра. Он вырывался казалось из жерла ра..каленной печки (на)конец ветер поднялся с такой силой что трудно стало двигаться (в)перед. В какие(нибудь) десять минут окрес..ность изменилась совершенно леса приняли сумрачный цвет и зашумели (в)далеке как раз..яренное море макушки деревьев рвались словно в страхе каком(то) и силились как(будто) убежать от вихрей которые выр..стали вдруг в разных местах и стремительно носились по полям. Уже с утра разд..вались по врем..нам глухие отдаленные раскаты они гремели теперь (без)умолку и пр..ближались вместе с ними надвигалась и туча сделавшаяся теперь зловещего чернильного цвета. Темнота на земле а туча на небе с каждой с..кундой захватывали все больше и больше пространства слышно было как (по)среди грохота бушевавш..го ветра шумела она комкая нижние слои облаков и сдавливая воздух. На с..кунду вся природа как бы пораженная страхом упала ниц и смолкла. (Д. Григорович).

Темы рефератов

1. Функциональные разновидности русского языка (официально-деловой стиль, научный, публицистический, стиль художественной литературы, разговорный).
2. Русский язык как способ существования русского национального мышления и русской культуры.
3. Научный и официально-деловой стили речи.
4. Жанровое своеобразие русского языка.
5. Типы речевых ситуаций и функциональные разновидности современного русского языка.
6. Формирование и анализ специфики корпоративной культуры.
7. Речевой этикет.
8. Нормы русского языка в профессиональной деятельности инженера.
9. Этикет общения в интернете.
10. Этикет общения по телефону.
11. Этикет деловой переписки.
12. Нормы русской орфографии.
13. Коммуникативная функция языка.
14. Язык и речь как лингвистические понятия.
15. Особенности языка художественной литературы.
16. Нормы русского языка в профессиональной деятельности ветеринарного врача.
17. Нормы русского языка в профессиональной деятельности техника-технолога.
18. Нормы русского языка в профессиональной деятельности экономиста.
19. Терминология в профессиональной деятельности специалиста (технолога, инженера, агронома, эколога, ветеринара, экономиста).
20. Основные этапы истории русского языка.
21. Русский язык среди языков международного общения.

Тестовые задания

Понятие о русском литературном языке и языковой норме.

- 1. Какая из следующих функций не является функцией языка?*
 - а) коммуникативная;
 - б) эстетическая;
 - в) этическая;
 - г) эмоциональная.
- 2. Какое из утверждений является неверным?*
 - а) Язык – это система знаков.
 - б) Речь зависит от конкретных ситуаций, развертывается во времени и реализуется в пространстве.
 - в) Речь ограничивается только языковыми средствами.
 - г) Речь бывает внешней и внутренней.
 - д) Культура речи связана прежде всего с литературным языком.
- 3. Настроиться на «психологическую волну» собеседника – это значит:*
 - а) делиться своими мыслями по поводу интересующей вас проблемы;
 - б) стараться задавать вопросы собеседнику по поводу услышанного;
 - в) улыбаться, активно жестикулировать, дать возможность высказаться собеседнику;
 - г) разговаривать с собеседником, стремясь смотреть на проблему его глазами, при этом отражая его мимику, позу, жесты;
 - д) стремиться предвосхитить ответную реакцию собеседника.
- 4. Какие качества речи являются коммуникативными?*
 - а) эмоциональность;
 - б) чистота;
 - в) логичность;
 - г) многообразие;
 - д) доступность.
- 5. Какие категории текста являются основными?*
 - а) эмоциональность и логичность;
 - б) связность и выразительность;
 - в) структурность и смысловая законченность;
 - г) смысловая связность и цельность;

- д) последовательность и завершенность.
6. *Отличительным признаком устной речи является:*
- а) возможность редактирования порождаемых текстов;
 - б) отсутствие звукового и визуального сопровождения;
 - в) малый объем создаваемых текстов;
 - г) более позднее, по сравнению с письменной формой, возникновение;
7. *Какие стили называются экспрессивными?*
- а) торжественный;
 - б) художественный;
 - в) официальный;
 - г) шутливый;
 - д) низкий.
8. *Коммуникативно-значимыми элементами речи являются:*
- а) молчание;
 - б) невербальные средства;
 - в) социальный статус;
 - г) правильность.
9. *Речевая ситуация включает следующие компоненты:*
- а) участники общения;
 - б) невербальные средства общения;
 - в) уровень владения языком;
 - г) обратная связь между участниками общения;
 - д) место и время общения.
10. *Определите, к какому языковому уровню относятся следующие речевые ошибки.*
- а) Орфоэпический.
 - б) Лексический.
 - в) Морфологический.
 - г) Синтаксический.
1. Жалко этого животного.
 2. По выходным я со своим классом гуляем, ходим в кино.
 3. Вдруг послышались крики, свисты и топоты.
 4. В завершении обоих дней этого мероприятия – концерт для детей.
 5. Это свободный роман от всех рамок и норм литературного стиля.

Стили современного русского литературного языка

1. Соотнесите характеристику основных стилевых черт и языковых средств выражения с каждым стилем речи:

- A.** Разговорный стиль речи.
- B.** Научный стиль речи.
- C.** Официально-деловой стиль речи.
- D.** Публицистический стиль речи.
- E.** Художественный стиль.

Основные стилевые черты

- 1) логичность и вместе с тем образность, эмоциональность, оценочность, призывность;
- 2) точность, не допускающая иного толкования;
- 3) эмоциональность, образность, конкретность, простота речи;
- 4) образность, эмоциональность, конкретность речи, использование возможностей разных стилей речи;
- 5) строгая логичность, объективность текста, смысловая точность, отвлеченность и обобщенность

Языковые средства выражения

- 1) использование всех богатств лексики;
- 2) разговорная и просторечная лексика;
- 3) официально-деловая лексика, устойчивые, стандартизованные обороты речи;
- 4) общественно-политическая лексика;
- 5) терминологическая и профессиональная лексика.

2. Соотнесите характеристику лексических особенностей с каждым стилем речи:

- A.** Разговорный стиль речи.
- B.** Научный стиль речи.
- C.** Официально-деловой стиль речи.
- D.** Публицистический стиль речи.
- E.** Художественный стиль.

- 1) употребление слов в их прямом значении, отсутствие образных средств, широкое использование абстрактной лексики и терминов;
- 2) широкое употребление стандартных оборотов речи, специальной терминологии, устойчивых сочетаний неэмоционального характера;

3) широкое использование изобразительно-выразительных средств языка, использование языковых средств всех других стилей речи;

4) использование слов, имеющих разговорную окраску, конкретной лексики, слов и фразеологизмов с экспрессивно-эмоциональной окраской. Ограничена абстрактная, иноязычная лексика, термины и книжные слова;

5) широкое использование общественно-политической лексики, а также лексики, обозначающей понятия морали, этики, медицины, экономики, культуры, слов из области психологии, слов, обозначающих внутренне состояние, переживание человека и др.

3. Соотнесите характеристику основных морфологических особенностей с каждым стилем речи:

- A.** Разговорный стиль речи.
- B.** Научный стиль речи.
- C.** Официально-деловой стиль речи.
- D.** Публицистический стиль речи.
- E.** Художественный стиль.

1) отсутствие глаголов 1-го и 2-го лица ед. ч., использование глаголов во «вневременном значении», отглагольных существительных, прилагательные используются чаще всего в составе терминов;

2) употребление глаголов несовершенного вида в уставах, кодексах, законах, совершенного вида – в протоколах и т.п., кратких прилагательных, большого количества отыменных предлогов и союзов, отглагольных существительных в форме родительного падежа, существительных мужского рода для обозначения лиц женского пола по их профессии;

3) нет преобладания существительного над глаголом, более часто употребление личных местоимений и частиц;

4) использование языковых средств всех других стилей речи;

5) использование образных средств для эмоционального воздействия на читателя (слушателя). Использование терминов в переносном значении.

4. Соотнесите характеристику основных синтаксических особенностей с каждым стилем речи:

- A.** Разговорный стиль речи.

- Б.** Научный стиль речи.
- В.** Официально-деловой стиль речи.
- Г.** Публицистический стиль речи.
- Д.** Художественный стиль.

- 1) особые обороты, например, *по опыту...*, цепочка родительных падежей, предпочтителен прямой порядок слов, обилие сложных предложений, частое употребление причастных и деепричастных оборотов, преобладание неопределенного-личных и безличных предложений;
- 2) использование существительных в родительном падеже в роли несогласованных определений, глаголов в повелительном наклонении, однородных членов, вводных слов и предложений, причастных и деепричастных оборотов, сложных синтаксических конструкций;
- 3) использование осложненных обособленными оборотами и однородными членами простых предложений;
- 4) неполные предложения, обилие вопросительных и побудительных предложений, свободный порядок слов в предложениях;
- 5) использование языковых средств всех других стилей речи.

5. Укажите стилистическую принадлежность текстов:

1. Иду-гляжу...сидит у Ялы народ, у пустых возвов...убиваются – плачут! Что такое?.. Вон что! На перевале остановили – обобрали... все-то отняли, кто чего в степи выменял на последнее! Открытый разбой пошел... И на степи-то, скаживают, голод! Куда ж это все подевалось-то? Да степь-то наша валом завалена была, на годы прямо! Какие дела пошли...а!

2. В современном христианине далеко не всегда с первого взгляда можно распознать человека верующего. Слишком мало тех отличий, которые должны в его жизни присутствовать. Например, христианин должен отличаться тем, что он не лжет, не осуждает, не гневается, не корыстолюбив, не привязан к благам и прелестям этого мира

3. Если на протяжении большей части прошлого века господствовал синхронный подход к явлениям языка, то с конца XX столетия отмечается возврат внимания к диахроническому аспекту исследования языка. Об этом, в частности, свидетельствуют неоднократно высказываемые в настоящем время суждения о том,

что «в современной науке как бы стирается резкая грань между синхронией и диахронией, и лингвистика – разумеется, на новом уровне – возвращается к идеям великих лингвистов XIX века...»

4. Расписка

Я, Коробова Юлия Михайловна (паспорт ХШ-МЮ, 552179, выдан 13 о/м г. Москвы 15.03.87). Получила от старшего кассира Фоминой М.Ю. кассовый аппарат за № 00326786 до конца стажировки.

Стажер

Ю.М. Коробова

- A. Разговорный стиль речи.**
- B. Научный стиль речи.**
- C. Официально-деловой стиль речи.**
- D. Публицистический стиль речи.**
- E. Художественный стиль.**

Речевое взаимодействие и речевая ситуация. Основные единицы речевого общения

Укажите правильный вариант ответа:

- 1. Элементами речевого общения являются**
 - а) речевая ситуация; б) речевой контакт;
 - в) речевое взаимодействие; г) речевое событие.
- 2. Речевым взаимодействием называется**
 - а) процесс установления и поддержания целенаправленного прямого или опосредованного контакта между людьми посредством речи;
 - б) процесс поддержания целенаправленного контакта между людьми посредством языка;
 - в) процесс установления и поддержания целенаправленного прямого или опосредованного контакта между людьми посредством языка;
 - г) процесс установления контакта между людьми.
- 3. Речевое взаимодействие предусматривает участие следующих компонентов:**
 - а) адресанта; б) предмета взаимодействия; в) средства взаимодействия; г) средства действия; д) адреса; е) орудия взаимодействия;
 - ж) предмета действия; з) адресата; и) речевого акта.

4. Соедините понятие и его толкование:

А. говорение	1. элементарная форма речевого взаимодействия
Б. слушание	2. речевой акт со стороны адресанта
В. речевой акт	3. речевой акт со стороны адресата
Г. чтение	

5. Соедините понятие и его толкование:

А. высказывание	1. Словесное (устное или письменное) произведение, представляющее собой единство некоторого завершенного содержания (смысла) и речевого действия, формирующего и выражающего это содержание
Б. речевое событие	2. Конкретные обстоятельства, в которых происходит речевое взаимодействие
В. текст	3. Речевой акт (высказывание, текст), который сопровождается мимикой, жестами, пространственным поведением собеседников и другими экстралингвистическими факторами
Г. речевая ситуация	4. Это конкретная, законченная форма речевого общения, представляющая собой единство речевого взаимодействия и речевой ситуации.
Д. дискурс	5. Единица речевого общения, обладающая смыслом, целостностью, оформленностью, определенным актуальным членением в составе речевого акта.

Морфологические и словообразовательные нормы русского литературного языка

1. Укажите пример с ошибкой в образовании формы слова.

- 1) в две тысячи пятом году
- 2) ездию в санаторий
- 3) старые дома
- 4) пять апельсинов

2. Укажите пример с ошибкой в образовании формы слова.

- 1) нарисуй картину
- 2) их учебники
- 3) самый младший
- 4) маляра закончили ремонт

3. Укажите пример с ошибкой в образовании формы слова.

- 1) часовые пояса
- 2) с пятьюстами метрами
- 3) отряд партизанов
- 4) лучше меня

4. Укажите пример с ошибкой в образовании формы слова.

- 1) менее правильней
- 2) вкусные торты
- 3) с восемьдесят пятый
- 4) по их просьбе

5. Укажите пример с ошибкой в образовании формы слова.

- 1) много мандарин
- 2) обеими руками
- 3) к тысяча девятьсот тринадцатому году
- 4) умелые парикмахеры

6. Выберите грамматически правильное продолжение предложения.

Сидя в кресле,

- 1) ко мне подошла сестра
- 2) свет должен падать слева
- 3) удобно наблюдать за играющими малышами
- 4) низко наклоняется голова

7. Выберите грамматически правильное продолжение предложения.

Поселившись в деревне,

- 1) мне стало скучно
- 2) я занялся разведением цветов
- 3) у меня появилось много времени
- 4) мной были посажены цветы перед домом

8. Выберите грамматически правильное продолжение предложения.

Изменив название пьесы,

- 1) было получено разрешение на ее постановку
- 2) удалось добиться разрешения на ее постановку
- 3) содержание ее не изменилось
- 4) у драматурга появилась надежда на ее постановку

9. Выберите грамматически правильное продолжение предложения.

Говоря об известном поэте,

- 1) критиками были найдены точные слова
- 2) мне вспоминаются его стихи

3) у нас возникает светлое чувство

4) нельзя не сказать о его стихах

10. Выберите грамматически верное продолжение предложения.

Достав из кармана спички,

1) мой собеседник зажег свечу

2) продолжился рассказ моего собеседника

3) свет свечи заполнил комнату

4) мне пришлось долго искать свечку на полке

11. Выберите грамматически верное продолжение предложения.

Подъехав к городу,

1) нам не удалось перекусить

2) у нас сломалась машина

3) мной овладел интерес к его достопримечательностям

4) все облегченно вздохнули

12. Укажите предложение с грамматической ошибкой.

1) Литературоведение изучает и опирается на законы развития литературы.

2) Закрыв книгу, постарайтесь представить ее героев

3) Автор повести - молодой украинский писатель.

4) Река совсем обмелела и стала несудоходной.

13. Укажите предложение с грамматической ошибкой.

1) Переводя незнакомый текст, следует пользоваться словарем.

2) В своих пьесах драматург ставит ряд вопросов, волнующие зрителей.

3) Песня посвящается памяти героев-воинов.

4) Все работающие на местной фабрике живут в соседнем поселке.

14. Укажите предложение с грамматической ошибкой.

1) Гринев был честным, правдивым, но иногда доверчивый.

2) Вокруг нас зеленые деревья, на них поют свои весенние песни птицы.

3) Мои отец хорошо знает повадки диких зверей и голова птиц.

4) В мэрии состоялось обсуждение плана реконструкции центра Москвы.

15. Укажите предложение с грамматической ошибкой.

1) Поэзия и проза естественно соединяются в творчестве Бунина.

2) В лодке, наполовину залитых водой, стали садиться люди.

3) Утомленные путники увидели дуб, обожженный ударом молнии.

4) Чистый и нежный звук колокола доносился до нас.

Методические рекомендации

Оценивание знаний, умений и навыков по дисциплине «РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ» проводится с целью определения уровня освоения дисциплины и сформированности компетенций, предусмотренных рабочей программой. Оценивание результатов обучения студентов по дисциплине осуществляется по регламентам текущего контроля и промежуточной аттестации. Задания для текущего контроля и проведения промежуточной аттестации должны быть направлены *на оценивание*:

- 1) уровня освоения теоретических понятий;
- 2) степени готовности обучающегося применять теоретические знания и профессионально значимую информацию;
- 3) сформированности познавательных образцов, значимых для повседневной и профессиональной деятельности.

При составлении заданий необходимо иметь в виду, что они должны носить комплексный характер, быть направлены на формирование и закрепление общекультурных компетенций

Текущий контроль предназначен для проверки хода и качества формирования компетенций, стимулирования учебной работы и совершенствования методики освоения новых знаний. Текущий контроль в семестре проводится с целью обеспечения своевременной обратной связи, для коррекции обучения, активизации самостоятельной работы студентов. Объектом текущего контроля являются конкретизированные результаты обучения по дисциплине. Формы, методы и периодичность текущего контроля определяет преподаватель.

Текущий контроль по дисциплине «РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ» обеспечивается проведением семинаров с элементами дискуссии, выполнением контрольных и творческих работ (кроссворды, сканворды), тестированием, заслушиванием и обсуждением докладов и рефератов, периодическим опросом слушателей на занятиях (собеседованием).

Любое оценивание, проводимое в форме устного опроса, позволяет выявить знания и кругозор студента, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки.

Критерии оценки результатов собеседования (устного ответа) зависят от поставленных целей. Цели проведения собеседования определяют и *критерии* оценки его результатов:

- уровень усвоения знаний;
- умение применять знания;
- сформированность системы ценностей/отношений к рассматриваемому вопросу;
- коммуникативные умения (умение поддерживать и активизировать беседу, корректное поведение и др.).

При оценке доклада используется совокупность из следующих критериев:

- соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам;
- проблемность / актуальность;
- новизна / оригинальность полученных результатов;
- глубина / полнота рассмотрения темы;
- доказательная база / аргументированность / убедительность / обоснованность выводов;
- логичность / структурированность / целостность выступления;
- речевая культура (стиль изложения, ясность, четкость, лаконичность, красота языка, учет аудитории, эмоциональный рисунок речи, доходчивость, пунктуальность, невербальное сопровождение, оживление речи афоризмами, примерами, цитатами и т.д.);
- использование ссылок на информационные ресурсы (сайты, литература);
- наглядность / презентабельность (если требуется);
- самостоятельность суждений / владение материалом / компетентность.

Критерии оценки при тестировании

Тест считается пройденным, а материал усвоенным, если студент правильно ответил более, чем на половину вопросов. При неудачном ответе на задания студент после подготовки должен пройти тест снова.

50-65% правильных ответов – *удовлетворительно*;

65-80% – *хорошо*;

80-100% – *отлично*.

Критерии оценки при выполнении реферата

Реферат оценивается с позиций:

- структуры,
- наличия всех необходимых элементов (титульный лист, план, список литературы),
- охвата материала,
- самостоятельности и анализа,
- оформления,
- отсутствия плагиата,
- умения устно изложить содержание.

Все это в совокупности формирует оценку по пятибалльной шкале. Все работы проверяются с помощью системы «Антиплагиат». Реферат должен содержать не менее 60 % оригинального текста.

Оценка «отлично» ставится, если выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована ее актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения по рассматриваемой проблеме и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объем, соблюдены требования к внешнему оформлению.

Оценка «хорошо» – основные требования к реферату и его защите выполнены, но при этом допущены недочеты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объем реферата; имеются упущения в оформлении.

Оценка «удовлетворительно» – имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата.

Оценка «неудовлетворительно» – тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы или вообще реферат не представлен.

Критерии оценки интерактивных форм заданий

Правила проведения дискуссии:

Коллектив студентов делится на группы по 2-3 человека. Между группами распределяются вопросы, представляющие собой различные концепции или подходы к решению основной

проблемы. Даётся 20 минут на выработку аргументации и формулирование групповой позиции в ходе свободной беседы в своих группах. Затем представитель от каждой группы выступает с 5-ти минутным докладом, в котором излагает защищаемую концепцию и отвечает с помощью участников своей группы на вопросы студентов из других групп и преподавателя. В заключение, преподаватель комментирует результаты работы малых групп.

Круглый стол, мини-конференция – занятие проводится в форме общегрупповой дискуссии, в которой каждый студент представляет индивидуальное мнение по заданной проблеме после соответствующей самостоятельной подготовки. Студенты после доклада свободно обмениваются мнениями. Преподаватель направляет дискуссию, побуждая к обсуждению менее активных студентов наводящими вопросами. Любая дискуссия должна строиться в соответствии с нормами профессиональной и деловой этики и этикета.

Правила составления кроссворда:

Сначала находится значение каждого из представленных терминов и понятий (по словарям) для того, чтобы можно было правильно задать вопрос. Затем составляется сетка кроссворда. Существуют различные виды сеток: от нерегулярных крестословиц до правильных, максимально заполненных фигур. Хорошим тоном считается максимальная плотность кроссворда, определяемая отношением числа белых клеток кроссворда к их общему количеству. Чем выше плотность, тем труднее составлять и легче разгадывать кроссворд. Сетки могут быть как регулярными (симметричными), так в виде различных фигур. Составление кроссворда начинают с самых длинных слов. Клетки кроссворда, в которые вписываются первые буквы, нумеруются. Слова по горизонтали и вертикали могут начинаться с одной буквы.

Главным критерием оценки данных работ является самостоятельность и творческий подход, а также знание основного материала. Простое перечисление бытовых примеров, отсутствие аналитической части значительно снижает ценность работы. Приветствуется оригинальность подхода.

- оценка «зачтено» выставляется студенту, если он провел анализ информации, необходимой для выполнения заданий, систематизировал материал, проявил творческий подход к работе;

- оценка «не засчитено» выставляется в случае неполного выполнения задания студентом, недостаточного уровня анализа материала.

Критерии оценки знаний и умений на зачете

Промежуточная аттестация предназначена для определения уровня освоения всего объема учебной дисциплины. Промежуточная аттестация по дисциплине «РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ» проводится в форме зачета.

Ответ на зачете – итоговая оценка знаний и умений студента. Студент допускается к зачету при условии выполнения всех требований по освоению дисциплины: наличие обязательных заданий, отсутствие пропусков по неуважительной причине. При ответе на основные и дополнительные вопросы преподавателя студент может получить следующие баллы на зачете.

Отлично – если студент показывает высокий уровень компетентности (5), владеет знанием предмета в полном объеме учебной программы, достаточно глубоко осмысливает дисциплину, отвечает на все вопросы преподавателя.

Хорошо – если обучающийся показывает достаточный уровень компетентности (4), владеет знаниями дисциплины почти в полном объеме программы (имеются пробелы знаний только в некоторых, особенно сложных разделах), самостоятельно и при наводящих вопросах дает ответы на вопросы преподавателя.

Удовлетворительно – если обучающийся владеет основным объемом знаний по дисциплине (3); проявляет затруднения в самостоятельных ответах, оперирует неточными формулировками, с разной степенью полноты отвечает на вопросы преподавателя (т.е. пытается дать правильный ответ).

Неудовлетворительно – студент не может ответить на вопрос, не знает основных терминов, не работал в течение семестра.

Итоговая оценка формируется по принципу: «зачтено – не засчитено». Зачтено выставляется при получении оценки «отлично», «хорошо». При получении оценки «удовлетворительно» студент получает дополнительное задание, выполнение которого поможет устранить главные пробелы в подготовке (на усмотрение преподавателя). Оценка «неудовлетворительно» означают, что зачет не сдан («незачтено»).

Вопросы для контроля (зачет)

1. Предмет и задачи курса «Русский язык и культура речи».
2. Основные этапы становления и развития науки о языке.
3. Понятия языка и речи. Уровни владения языком.
4. Понятие речевой компетенции.
5. Текст как продукт речевой деятельности.
6. Стиль поведения в языке и общественные нормы.
7. Основные единицы речевого общения.
8. Охарактеризуйте речевое событие и средства взаимодействия.
9. Охарактеризуйте роль цели общения и обратной связи.
10. Понятие литературной нормы и ее динамиза.
11. Какова функция литературного языка в обществе?
12. Источники языковых ошибок в речи тех, для кого русский язык является родным.
13. Нормативный и коммуникативный аспекты речевой культуры.
14. Этический и этикетный аспекты речевой культуры.
15. Способы повышения речевой культуры.
16. Речь как показатель социального статуса человека.
17. Факторы, определяющие ситуацию общения.
18. Ответственность за нарушение норм публичного речевого общения.
19. Устная публичная речь и ее виды.
20. Композиционные части публичной речи.
21. Особенности общения в Интернете. Специфика этикета в сети.
22. Научный стиль речи: общая характеристика и основные функции.
23. Разговорный стиль речи: общая характеристика и основные функции.
24. Официально-деловой стиль речи: общая характеристика и основные функции.
25. Литературно-художественный стиль речи: общая характеристика и основные функции.
26. Публицистический стиль речи: общая характеристика и основные функции.
27. Особенности и трудности русского языка.
28. Статус русского языка в России и в мире.

Терминологический словарь

Антонимы – слова одной и той же части речи, которые по-разному пишутся и произносятся, имеют противоположные значения.

Аргументы – инструмент процесса аргументации; довод (комплекс доводов), необходимый для обоснования тезиса.

Аргументация – искусство подбора веских подтверждений сказанному, искусство ведения дискуссии; логическая операция, представляющая собой комбинирование суждений (умозаключений) – элементов доказательства.

Инверсия (от лат. *inversio* – переворачивание, перестановка) – расположение членов предложения в особом порядке, нарушающем обычный (прямой) порядок, с целью усиления выразительности речи.

Деловая беседа – межличностное речевое общение, предполагающее обмен взглядами, точками зрения, мнениями, информацией и направленное на решение той или иной проблемы.

Деловая коммуникация – межличностное общение с целью организации и оптимизации того или иного вида предметной деятельности: производственной, научной, коммерческой, управленческой и т.д.

Демонстрация (показывание) – основной элемент аргументации, логическая связь между тезисом и аргументами.

Диалект – разновидность данного языка, употребляемая в качестве средства общения лицами, связанными тесной территориальной, социальной или профессиональной общностью.

Дискурс – связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания.

Жесты – движение рукой или другое телодвижение, что-то обозначающее или сопровождающее речь.

Императивные нормы – это строго обязательные нормы языка.

Интервью – предназначенная для печати (или передачи по радио, телевидению) беседа с каким-нибудь лицом.

Ирония (от греч. *eirōneia* – притворство) – троп, состоящий в уподоблении слова или выражения в смысле, обратном буквальному с целью насмешки; скрытая насмешка.

Канцеляризмы – слова, устойчивые словосочетания, грамматические формы и конструкции, употребление которых в литературном языке закреплено традицией за официально-деловым стилем, особенно за канцелярским подстилем. Например: «оказывать помощь» (вместо «помогать»), «нижеподписавшиеся»; «согласно реестра» с родительным падежом вместо общелитературного дательного» и др.

Комplимент – приятное, галантное замечание, краткая похвала.

Лексическая сочетаемость (валентность) слова с другими словами показывает, что в значении слова «запрограммирована» его потенциальная сочетаемость с другими словами. Сочетаемость может быть свободной или широкой (деревянный стол, простой карандаш, красивая девушка), узкой (узы брака, откупорить бутылку), крайне ограниченной.

Невербальные средства общения – зрительно воспринимаемые движения, проявляющиеся в мимике, позе, взгляде, походке, жестикуляции.

Норма современного русского литературного языка – это совокупность наиболее устойчивых традиционных реализаций языковой системы, отобранных и закрепленных в процессе общественной коммуникации.

Нормативность литературного языка – единообразное, образцовое, общепризнанное употребление элементов языка (слов, словосочетаний, предложений).

Общеупотребительные слова – слова, известные всему народу и употребляемые всеми.

Омонимы – слова одной и той же части речи, очень похожие по написанию, но различные по лексическому значению.

Орфографический словарь объясняет написание слова, соответствующее правилам орфографии.

Орфоэпический словарь объясняет произношение слов в соответствии с произносительными нормами национального языка.

Парадокс (от греч. *paradoksos* – неожиданный, странный) – мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, но верное в определенных условиях; противоречие, полученное в результате формально правильного логического рассуждения.

Переносное значение слова – это новое значение слова, которое появляется при переносе одного предмета (признака, действия) в качестве наименования для другого предмета (признака, действия). Переносное значение является одним из значений многозначного слова.

Просторечные слова – слова, составляющие устную некодифицированную сферу общенациональной речевой коммуникации (народно-разговорный язык) и имеющие наддиалектный характер.

Прямое значение слова – это основное лексическое значение слова, когда слова обозначают конкретные предметы, признаки предметов, действий, признаков действий, количества.

Просьба – прошение, призывающее удовлетворить нужды, желания просящего.

Просторечие – устная некодифицированная сфера общенациональной речевой коммуникации – народно-разговорный язык.

Прямой вопрос задается с целью получения ответа, одинаково понимаемого собеседниками.

Разговорная речь – разновидность устной литературной речи, обслуживающая обиходно-бытовое общение.

Речевая деятельность – вид языковой деятельности, который характеризуется предметным мотивом, целенаправленностью и состоит из нескольких последовательных фаз – ориентировки, планирования, реализации речевого плана, контроля.

Речевая ситуация – речевые и неречевые условия, которые необходимы, чтобы осуществить речевое действие. Речевая ситуация состоит из фрагмента действительности (предмета речи), условий и задач общения (участники коммуникации, обстановка общения и коммуникативное задание – цель общения).

Речевое действие – целенаправленный речевой акт, совершающийся в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе. Черты речевого действия: намеренность (интенциональность), целеустремленность и конвенциональность.

Речевое клише (от франц. *cliche*) – устойчивый оборот, необходимый элемент деловых бумаг; стандартное стилистическое понятие, имеющее информативно-необходимый характер и относящееся к целесообразному применению готовых формул в соответствии с коммуникативными требованиями речевой сферы.

Речевой штамп (от итал. *stamp* – печать) – стилистически окрашенное средство речи, отложившееся в коллективном сознании носителей данного языка как устойчивый, «готовый к употреблению», «удобный» знак для выражения определенного языкового содержания, имеющего экспрессивную окраску и образную нагрузку. Штамп имеет негативно-оценочное (иногда субъективное) значение и относится главным образом к бездумному и безвкусному использованию выразительных возможностей языка. В этом состоит отличие речевого штампа от речевого стереотипа (клише).

Риторический вопрос – это суждение в форме вопроса, не требующего ответа. Часто используется как фигура речи.

Русский литературный язык – наддиалектная форма существования языка русского народа, которая характеризуется обработанностью, полифункциональностью, стилистической дифференциацией и тенденцией к регламентации. Литературный язык – это основа культуры речи, высшая форма национального языка; это язык литературы, образования, средств массовой коммуникации; государственный язык Российской Федерации.

Русский язык – язык русского народа, естественная знаковая система, универсальное средство человеческого общения; си-

стема звуковых, словарных и грамматических средств, объективирующая работу мышления и являющаяся орудием общения, обмена мыслями и взаимного понимания людей в обществе; один из мировых языков.

Синонимы – слова одной и той же части речи, которые произносятся и пишутся по-разному, но имеют полностью или частично совпадающие лексические значения. *Например, молодой – юный, страх – ужас.*

Словарь иностранных слов включает наиболее распространенные в современной устной и письменной речи иностранные слова (например, акварель, агрессия, термос, терапевт, гипотеза), содержит информацию о значении данных слов, их происхождении, грамматическую и акцентологическую характеристику.

Словообразование – раздел науки о языке, который изучает строение слова (морфемы) и способы образования слов.

Тезис (от греч. «положение») – основное положение (утверждение), которое нуждается в обосновании.

Термины – слова или словосочетания, обозначающие понятия специальной области знания или деятельности. Например, геометрия, физическое явление, электрон, химический элемент, юрист.

Толковый словарь объясняет лексические значения слов языка, содержит грамматическую и стилистическую характеристику языковых единиц, примеры употребления в речи.

Тропы (от греч. tropos – поворот, оборот, оборот речи, прием, образ) – особые обороты речи, которые основываются на употреблении слов в переносном значении и используются для усиления выразительности речи.

Умолчание – намеренный обрыв высказывания, придающий эмоциональность, взволнованность речи.

Фразеологизмы – устойчивые семантически связанные сочетания слов и предложений.

Эмоционально-оценочные слова – слова, которые несут в себе оценку явлениям, предметам и процессам окружающей дей-

ствительности и выступают как средство субъективного выражения отношения говорящего к содержанию или адресату речи.

Этика деловых переговоров – определенный набор этикотречевых формул, принятый в деловом мире.

Этикетные формулы разговора по телефону – определенный набор этикетно-речевых формул, принятый в деловом мире, которого придерживаются все, независимо от хода и завершения разговора.

Этимологический словарь объясняет происхождение слова или морфемы, содержит информацию о первоначальной словообразовательной структуре слова.

Языковая норма современного русского литературного языка – это исторически принятый в данном языковом коллективе выбор одного из функциональных вариантов языка; это совокупность наиболее пригодных («правильных», «предпочитаемых») для обслуживания общества средств языка, складывающаяся как результат отбора языковых элементов из числа существующих, образуемых вновь или извлекаемых из пассивного запаса прошлого в процессе социальной оценки этих элементов.

Язык художественной литературы – язык, на котором создаются художественные произведения (как прозаические, так и поэтические).

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Русский язык и культура речи: учеб. пособие / Л.А. Константинова, Л.В. Ефремова, Н.Н. Захарова, Е.П. Щенникова, С.А. Юрманова. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 187 с. [Электронный ресурс] URL: <http://rucont.ru/efd/244350>
2. Скорикова, Т.П. Практикум по русскому языку и культуре речи: учеб. пособие / Т.П. Скорикова. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2014. – 100 с. [Электронный ресурс] URL: <http://rucont.ru/efd/287945>
3. Товт, А.М. Практикум по русскому языку и культуре речи (для студентов-нефилологов): учеб.-метод. пособие / А.М. Товт. – М.: ФЛИНТА, 2014. – 169 с. [Электронный ресурс] URL: <http://rucont.ru/efd/316408>

Дополнительная литература

1. Введенская, Л.А. Русский язык. Культура речи. Деловое общение (для бакалавров): учебник / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова, Е.Ю. Кашаева. – М. : КноРус, 2014. – 424 с.
2. Ипполитова, Н.А. Русский язык и культура речи: учебник / Н.А. Ипполитова, О.Ю. Князева, М.Р. Савова. – М.: Проспект, 2012. – 448 с.
3. Мандрикова, Г.М. Современный русский язык. Лексикология в схемах, заданиях и упражнениях: учеб.-метод. пособие / А.Г. Кротова, Г.М. Мандрикова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2013. – 214 с.
4. Руднев, В.Н. Русский язык и культура речи (для бакалавров): учебное пособие / В.Н. Руднев. – М.: КноРус, 2012. – 280 с.
5. Русский язык для студентов-нефилологов: учеб. пособие / М.Ю. Федосюк, Т.А. Ладыженская, О.А. Михайлова, Н.А. Николина. – М.: ФЛИНТА, 2012. – 268 с.
6. Русский язык и культура речи: учебник / под ред. В.И. Максимова, А.В. Голубевой. – СПб.: Златоуст, 2014. – 384 с.
7. Русский язык и культура речи: учебник для бакалавров / под ред. В.И. Максимова, А.В. Голубевой. – М.: Юрайт, 2012. – 358 с.

**Олег Сергеевич Пугачев
Наталья Петровна Пугачева**

Русский язык и культура речи

Учебное пособие для студентов вузов

Компьютерная верстка Н.П. Пугачевой

Подписано в печать
Бумага SvetоСopy
Уч.-изд. л. 6,5

Тираж экз

Формат 60×84 1/16
Отпечатано на ризографе
Заказ №

РИО ПГАУ
440014, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30

